



NEYTENDASTOFA

Ákvörðun nr. 28/2012

**Auglýsingar M50 ehf., rekstraraðila Max raftækja  
um 12 mánaða vaxtalausar raðgreiðslur**

**I.**

**Málsmeðferð**

**1.**

Með bréfi Neytendastofu til Max, dags. 11. apríl 2012, gerði stofnunin athugasemdir við auglýsingu félagsins þar sem kynntar voru 12 mánaða vaxtalausar greiðslur á vörum keyptum hjá félaginu, án þess að gerð væri grein fyrir því að greiða þurfi lántökugjald.

Í bréfinu var vísað til þess að með bréfi stofnunarinnar til Max, dags. 6. júlí 2011, hafi áður verið gerðar athugasemdir við sambærilegar auglýsingar félagsins. Í því bréfi hafi stofnunin greint frá því að Max bæri, samhliða upplýsingum um að lánið væri vaxtalaust, að greina frá því að greiða þurfi lántökugjald. Bréfinu hafi verið svarað með þeim skýringum að auglýsingarnar yrðu lagfærðar. Málinu hafi því lokið án frekari aðgerða Neytendastofu.

Í bréfinu er einnig vísað til ákvæða 5. gr., 1. mgr. 8. gr., d. liðar 1. mgr. 9. gr., 2. mgr. 9. gr. og c. liðar 1. mgr. 10. gr. laga nr. 57/2005, um eftirlit með viðskiptaháttum og markaðssetningu.

Þá var Max gefinn kostur á að koma að skýringum eða athugasemdum í málinu áður en tekin yrði ákvörðun um sektir, enda hafi stofnunin þegar gert Max grein fyrir afstöðu sinni til sambærilegra auglýsinga.

**2.**

Svar Max barst með tölvubréfi, dags. 13. apríl 2012. Þar sem að félagið hafi verið búið að leiðrétta auglýsingar sínar en af einhverjum ástæðum hafi sá hluti sem nefndur sé í bréfi Neytendastofu, þ.e. lántökugjald, verið tekið út úr auglýsingunum. Þetta verði leiðrétt strax.

**3.**

Í bréfi Neytendastofu til Max, dags. 4. maí 2012, var vísað til ákvörðunar stofnunarinnar nr. 10/2011 *Auglýsingar Nova ehf. um 0. gr. Nova í Nova* og Max gerð grein fyrir því að



Neytendastofa hafi litið svo á að auglýsandi beri ávallt ábyrgð á auglýsingum sínum og efni þeirra. Auglýsandi geti þannig ekki skorast undan ábyrgð þó um mistök sé að ræða.

Í máli þessu komi til álita hvort leggja eigi stjórnvaldssekt á Max fyrir birtingu auglýsinga um 12 mánaða vaxtalausar raðgreiðslur án þess að fram komi upplýsingar um lántökugjöld. Var Max gefinn kostur á að koma að frekari skýringum eða athugasemdum áður en tekin yrðu ákvörðun í málinu.

#### 4.

Ekkert svar barst Neytendastofu.

## II.

### Niðurstaða

#### 1.

Í máli þessu eru til umfjöllunar auglýsingar M50 ehf., rekstraraðila Max raftækja, þar sem fram kemur að viðskiptavinum standi til boða 12 mánaða vaxtalausar raðgreiðslur án þess að gerð sé grein fyrir lántökukostnaði. Í bréfi Neytendastofu var vísað til fyrri athugasemda stofnunarinnar vegna sambærilegra auglýsinga auk þess sem vakin var athygli á ákvæðum 5. gr., 8. gr., d. liðar 1. mgr. 9. gr., 2. mgr. 9. gr. og c. liðar 1. mgr. 10. gr. laga nr. 57/2005, um eftirlit með viðskiptaháttum og markaðssetningu.

Af hálfu Max kom fram að auglýsingum félagsins hafi verið breytt í kjölfar athugasemda Neytendastofu árið 2011 en vegna mistaka hafi upplýsingar um lántökugjald ekki komið fram í umræddum auglýsingum. Það verði leiðrétt.

#### 2.

Í 5. gr. laga nr. 57/2005 er lagt almennt bann við óréttmætum viðskiptaháttum, áður en, á meðan og eftir að viðskipti með vöru fer fram eða þjónusta er veitt. Hvað teljist til óréttmætra viðskiptahátta er nánar tilgreint í III. – V. kafla laganna.

Ákvæði 8. gr. er svohljóðandi:

*„Viðskiptahættir eru óréttmætir ef þeir brjóta í bága við góða viðskiptahætti gagnvart neytendum og raska verulega eða eru líklegir til að raska verulega fjárhagslegri hegðun neytenda. Viðskiptahættir sem brjóta í bága við ákvæði kafla þessa eru alltaf óréttmætir.“*

Í 9. gr. laganna er kveðið á um að viðskiptahættir séu villandi ef þeir eru líklegir til að blekkja neytendur eða séu með þeim hætti að neytendum eru veittar rangar upplýsingar í þeim tilgangi að hafa áhrif á ákvörðun þeirra um viðskipti. Er þar m.a. átt við upplýsingar um verð vöru eða þjónustu, sbr. d. liður 1. mgr. Ákvæði 2. mgr. 9. gr. er svohljóðandi:



*„Viðskiptahættir eru villandi ef ekki er greint frá upplýsingum sem telja má að almennt skipti máli fyrir neytendur eða þeim er leynt og þær eru til þess fallnar að hafa áhrif á ákvörðun neytanda um að eiga viðskipti.“*

Í 10. gr. er fjallað um upplýsingar sem fram eiga að koma í auglýsingum, eftir því sem við á og að teknu tilliti til þess auglýsingamiðils sem nýttur er. Samkvæmt c. lið 1. mgr. 10. gr. skal veita upplýsingar um greiðslutilhögun, afhendingu og framkvæmd samnings, víki þessi atriði frá því sem tíðkast í starfsgreininni.

### 3.

Í auglýsingum Max kom fram að neytendum stæði til boða að kaupa vörur hjá fyrirtækinu með vaxtalaus láni til 12 mánaða. Að mati Neytendastofu gefa upplýsingar um vaxtalaus lán tilefni til að ætla að þau séu án alls kostnaðar. Í lögum nr. 57/2005 er lögð á það áhersla að neytendum séu veittar upplýsingar um endanlegt verð á þeirri vöru eða þjónustu sem kynnt er eða boðin til sölu. Umrædd lán eru sannanlega vaxtalaus og því gerir Neytendastofa ekki athugasemdir við að það sé kynnt í auglýsingum Max. Stofnunin telur hins vegar að með því að kynna að lánin séu vaxtalaus, en látið hjá líða að kynna að greiða þurfi lántökugjald, sé neytendum gefið í skyn að lánin séu án alls kostnaðar. Max kemur fram f.h. útgefanda kreditkorta gagnvart neytendum við samningsgerðina og því telur Neytendastofa að Max beri skv. ofangreindu að tilgreina lántökugjöld samhliða kynningu um að lánið sé vaxtalaust, jafnvel þó að sá kostnaður sé innheimtur af útgefanda kreditkorts en ekki Max.

Með vísan til ofangreinds telur Neytendastofa auglýsinguna fela í sér villandi upplýsingar um verð þjónustunnar og greiðslutilhögun auk þess sem auglýsingin telst villandi vegna skorts á upplýsingum, þar sem greint var frá því að vörur fengjust keyptar með vaxtalaus láni án þess að greint væri frá lántökugjaldi. Því er um að ræða brot gegn ákvæðum d. liðar 1. mgr. 9. gr., 2. mgr. 9. gr. og c. liðar 1. mgr. 10. gr., sbr. 5. gr., laga nr. 57/2005.

### 4.

Eins og fram hefur komið í gögnum málsins gerði Neytendastofa athugasemdir við auglýsingar Max um vaxtalaus lán í júlímánuði 2011. Ekki var gripið til aðgerða í tilefni þess þar sem auglýsingarnar voru leiðréttar um leið. Við meðferð máls þessa hefur komið fram að umræddar auglýsingar voru birtar fyrir mistök. Í bréfi Neytendastofu til Max, dags. 4. maí 2012, kom fram það álit stofnunarinnar að auglýsandi beri ávallt ábyrgð á auglýsingum sínum og efni þeirra og geti ekki skorast undan ábyrgð vegna mistaka. Sýni auglýsandi fram á að sannanlega sé um mistök að ræða hefur Neytendastofa þó litið á það til lækkunar sektarinnar.

Þar sem um ítrekað brot Max er að ræða telur Neytendastofa nauðsynlegt að nýta heimild í a. og b. lið 1. mgr. 22. gr. laga nr. 57/2005 og leggja stjórnvaldssekt á félagið. Max gerði breytingar á auglýsingum sínum í kjölfar fyrri athugasemda Neytendastofu og því telur Neytendastofa skýringar Max, að um mistök hafi verið að ræða, trúverðugar. Að teknu tilliti



til þess, umfangs hinna brotlegu auglýsinga, þess að um ítrekað brot er að ræða sem og sekta í öðrum málum stofnunarinnar og meðalhófsreglu stjórnvæðingalaga telur Neytendastofa rétt að leggja á M50 ehf., rekstraraðila Max raftækja, stjórnvaldssekt að fjárhæð 150.000 kr. (eitthundraðogfimmtíu-þúsundkrónur). Sektina skal greiða í ríkissjóð innan þriggja mánaða frá dagsetningu ákvörðunarinnar.

### III.

#### Ákvörðunarorð:

**„M50 ehf., Kaupþúni 1, Garðabæ, hefur með birtingu auglýsinga þar sem kynntar eru 12 mánaða vaxtalausar raðgreiðslur án þess að fram komi að greiða þurfi lántökugjald, brotið gegn ákvæðum 5., gr., 1. mgr. 8. gr., d. lið 1. mgr. 9. gr., 2. mgr. 9. gr. og c. lið 1. mgr. 10. gr. laga nr. 57/2005, um eftirlit með viðskiptaháttum og markaðssetningu.**

**Með vísan til 2. mgr. 21. gr. b. laga nr. 57/2005, um eftirlit með viðskiptaháttum og markaðssetningu, er M50 ehf. bannað að viðhafa ofangreinda viðskiptahætti.**

**Með heimild í a. og b. lið 1. mgr. 22. gr. laga nr. 57/2005, um eftirlit með viðskiptaháttum og markaðssetningu, leggur Neytendastofa stjórnvaldssekt á M50 ehf. að fjárhæð kr. 150.000- (eitthundraðogfimmtíuþúsundkrónur).“**

Neytendastofa, 22. júní 2012

Tryggvi Axelsson  
forstjóri

Þórunn Anna Árnadóttir