

ÚRSKURÐUR
ÁFRÝJUNARNEFNDAR NEYTENDAMÁLA

MÁL NR. 9/2009

Kæra Brimborgar ehf. á ákvörðun Neytendastofu frá 9. júní 2009.

1. Þann 30. október 2009 er tekið fyrir málið nr. 9/2009: Kæra Brimborgar ehf. á ákvörðun Neytendastofu [nr. 18/2009](#) frá 9. júní 2009. Í málinu úrskurða Ása Ólafsdóttir, Egill Heiðar Gíslason og Eyvindur G. Gunnarsson.
2. Með kæru, dags. 8. júlí 2009, sem pósthöfundur var þann sama dag, en barst áfrýjunarnefnd neytendamála hinn 5. ágúst sama árs, hefur Brimborg ehf. kært til áfrýjunarnefndar neytendamála ákvörðun Neytendastofu, dags. 9. júní 2009, um að fullyrðingar félagsins og nánar tilgreind ummæli framkvæmdastjóra þess hafi brotið gegn ákvæðum 5. og 6. gr. laga nr. 57/2005 um óréttmæta viðskiptahætti og gagnsæi markaðarins, fyrir breytingu þeirra með lögum nr. 50/2008, en þar sem fullyrðingar og ummæli hafi enn verið til staðar á heimasíðunni hafi einnig verið um að ræða brot á ákvæðum 5. gr., 1. mgr. 8. gr. og 14. gr. laga nr. 57/2005 um eftirlit með viðskiptaháttum og markaðssetningu eftir breytingu þeirra með lögum nr. 50/2008.
3. Kæruheimild styðst við 2. mgr. 4. gr. laga nr. 62/2005 um Neytendastofu og talsmann neytenda, sbr. 4. mgr. 4. gr. laga nr. 57/2005 um eftirlit með óréttmætum viðskiptaháttum og gagnsæi markaðarins.

MÁLAVEXTIR

4. Með erindi Sparibíls ehf. til Neytendastofu, dags. 22. júlí 2008, var kvartað yfir auglýsingum og fullyrðingum Brimborgar ehf. á heimasíðu fyrirtækisins og ummælum Egils Jóhannssonar, framkvæmdastjóra Brimborgar, á spjallsíðum á Internetinu. Sparibíll taldi háttsemi Brimborgar, þar með talda háttsemi framkvæmdastjórans, brot á ákvæðum laga nr. 57/2005, um eftirlit með óréttmætum viðskiptaháttum og gagnsæi markaðarins, einkum ákvæðum 5., 6. og 7. gr. laganna. Athugasemdir voru gerðar við það að á heimasíðu Brimborgar segði m.a.:

Brimborg er eina viðurkennda sölu- og þjónustufyrirtæki Volvo á Íslandi. Vegna innflutnings aðila á vörumerkinu Volvo til Íslands, sem ekki eru viðurkenndir sölu- og þjónustuaðilar Volvo, vill Brimborg – að gefnu tilefni – benda neytendum á að fyrirtækið ber einungis ábyrgð á þeim vörum sem fyrirtækið selur. Veldu Volvo hjá Brimborg; rétta ábyrgð, lengri ábyrgð til 3ja ára, rétta þjónustu og þegar allt er tiltekið, lægra verð en aðrir bjóða. Brimborg – öruggur staður til að vera á.

5. Þá gerði Sparibíll athugasemdir við eftirfarandi ummæli:

a. Í textanum segði: „*Vegna innflutnings aðila á vörumerkinu Volvo til Íslands, sem ekki eru viðurkenndir sölu- og þjónustuaðilar Volvo, vill Brimborg – að gefnu tilefni – benda neytendum á að fyrirtækið ber einungis ábyrgð á þeim vörum sem fyrirtækið selur*“.

b. Í textanum væri neytendum ráðlagt að velja Brimborg og „réttu ábyrgð“.

c. Í textanum segði að Brimborg veitti „lengri ábyrgð til 3ja ára“.

d. Brimborg héldi því fram að fyrirtækið byði „réttu þjónustu“.

e. Því væri haldið fram að Brimborg byði „þegar allt er tiltekið lægra verð en aðrir bjóða“.

6. Þá kvartað Sparibíll yfir háttsemi framkvæmdastjóra Brimborgar fyrir hönd fyrirtækisins og persónulega en kvörtunin sneri að ummælum hans á spjallsíðum á Internetinu. Þar fylgdi hann eftir auglýsingu sem og svaraði spurningum netverja um ástæður þess að Sparibíll gæti boðið tiltekna bifreiðategund á lægra verði en Brimborg. Tilvísanir í textanum til tiltekins aðila sneru að Sparibíll. Annars vegar var kvartað yfir því að í ummælunum kæmi fram fullyrðingar um að Sparibíll hafi sett fram ótrúverðugar fullyrðingar og að Sparibíll bæri lakari ábyrgð á bifreiðum sínum en aðrir. Hins vegar var kvartað yfir því að framkvæmdastjórinn héldi því fram að Sparibíll og aðrir söluaðilar vísuðu „ábyrgðarkostnaði“ á Brimborg og að „þessir aðilar geti auðvitað ekki látið aðra þrifa upp eftir sig“. Þessar fullyrðingar væru villandi og rangar enda hefði Sparibíll aldrei vísað viðskiptavinum sínum til Brimborgar þegar kæmi að því að greiða fyrir viðgerð vegna galla í bifreið sem Sparibíll hefði selt.
7. Með bréfi Neytendastofu til Brimborgar, dags. 7. ágúst 2008, var óskað skýringa og athugasemda félagsins við kvörtun Sparibíls. Með bréfi Brimborgar til Neytendastofu, dags. 15. ágúst 2008, voru gerðar rökstuddar athugasemdir í tilefni af erindi Sparibíls og hafnaði Brimborg því að auglýsing og fullyrðing fyrirtækisins á vefsíðu þess um Volvo bifreiðar væru brot á ákvæðum laga nr. 57/2005. Þá var krafist frávísunar á kvörtun vegna ummæla framkvæmdastjóra kæranda þar sem hann hafi sett þau fram persónulega fyrir meira en tveimur árum. Hafi Sparibíll sýnt af sér tómlæti auk þess sem málfrelsi ríkti á Íslandi.
8. Með bréfi Neytendastofu til Sparibíls, dags. 19. ágúst 2008, var félaginu gefinn kostur á að koma að athugasemdum og skýringum við bréf Brimborgar, dags. 15. ágúst 2008 og kom félagið á framfæri athugasemdum með bréfi dags. 28. ágúst 2008. Með bréfi Neytendastofu til Brimborgar, dags. 2. september 2008, var félaginu gefinn kostur á að koma að athugasemdum og skýringum við bréf Sparibíls, dags. 28. ágúst 2008, og kom Brimborg athugasemdum sínum á framfæri við Neytendastofu, með bréfi dags. 22. september 2009.
9. Með bréfi Neytendastofu til Sparibíls, dags. 26. september 2008, var félaginu gefinn kostur á að koma að athugasemdum og skýringum við bréf Brimborgar, dags. 22. september 2008, og kom Sparibíll athugasemdum sínum á framfæri við Neytendastofu með bréfi, dags. 19. október 2008. Með bréfi Neytendastofu til Brimborgar, dags. 27. febrúar 2009, var félaginu veittur kostur á að koma að athugasemdum við bréf Sparibíls, dags. 19. október 2008.

10. Með bréfi Neytendastofu til aðila málsins, dags. 2. apríl 2009, var aðilum málsins tilkynnt að gagnaöflun væri lokið. Með bréfi sem mótttekið var fyrir hönd kæranda þann 9. júní 2009 var tilkynnt um að Neytendastofu hefði tekið ákvörðun nr. 18/2009 í málinu þann sama dag.

ÁKVÖRÐUN NEYTENDASTOFU

11. Hinn 9. júní 2009 komst Neytendastofa að þeirri ákvörðun að kærandi hafi með notkun ýmissa fullyrðinga á heimasíðu sinni brotið gegn ákvæðum 5. og 6. gr. laga nr. 57/2005 um eftirlit með óréttmætum viðskiptaháttum og gagnsæi markaðarins, fyrir breytingu þeirra með lögum nr. 50/2008. Jafnframt hafi verið um að ræða brot á ákvæðum 5. gr., 1. mgr. 8. gr. og 14. gr. laga nr. 57/2005 eftir breytingu þeirra með lögum nr. 50/2008 þar sem fullyrðingarnar hafi enn verið á heimasíðunni. Þá hafi kærandi með ummælum framkvæmdastjóra kæranda á spjallvef brotið gegn ákvæðum 5. og 6. gr. laga nr. 57/2005 fyrir breytingu þeirra með lögum nr. 50/2008. Þar sem ummælin hafi enn verið aðgengileg á spjallvef væri einnig um að ræða brot gegn ákvæðum 5. gr. 1. mgr. 8. gr. og 14. gr. laga nr. 57/2005 eftir breytingu þeirra með lögum nr. 50/2008. Með vísan til 2. mgr. 21. gr. b. laga nr. 57/2005 bannaði Neytendastofa kæranda notkun þessara fullyrðinga og ummæla.

RÖKSTUÐNINGUR KÆRANDA OG ATHUGASEMDIR NEYTENDASTOFU

12. Í kæru, dags. 8. júlí 2009, sem póstlögð var þann 8. júlí 2008, en sem barst áfrýjunarnefnd neytendamála þann 5. ágúst 2009, krefst kærandi þess að hin kærða ákvörðun verði felld úr gildi. Um málsástæður og rökstuðning vísaðist til þess sem áður hafði verið fært fram af hálfu kæranda undir rekstri málsins hjá Neytendastofu. Nánari grein var gerð fyrir málsástæðum kæranda í bréfi hans, dags. 28. júlí 2008. Þar var á því byggt að um væri að ræða rangar forsendur og að rangt væri farið með staðreyndir um ummæli framkvæmdastjóra Brimborgar. Þá hafi Sparibíll ekki notið lögvarinna hagsmuna af því að fá álit Neytendastofu á ummælum spjallsvæði Kvartmíluklúbbsins, lög hafi ekki verið brotin með fullyrðingum kæranda og að andmælaréttar kæranda hafi ekki verið gætt við meðferð málsins.
13. Með bréfi, dags. 5. ágúst 2009, óskaði áfrýjunarnefnd neytendamála eftir afstöðu Neytendastofu til kærunnar. Greinargerð Neytendastofu er dagsett 19. ágúst 2009. Neytendastofa krefst þess að kærinni verði vísað frá áfrýjunarnefndinni en til vara að ákvörðun stofnunarinnar nr. 18/2009 verði staðfest með vísan til forsendna hennar. Í greinargerð Neytendastofu er á því byggt að kærufrestur hafi verið liðinn þegar kæra barst áfrýjunarnefndinni. Kærufresti hafi lokið hinn 7. júní 2009 eða fjórum vikum frá upphafstíma kærufrests, sem verið hafi 10. júní 2009. Í greinargerð Neytendastofu segir um þá málsástæðu kæranda að ákvörðun Neytendastofu sé byggð á röngum forsendum og að rangt sé farið með staðreyndir um ummæli framkvæmdastjóra kæranda að þó að ummæli forstjórans hafi ekki birst á bloggsíðu hans hefðu þau rétt eins getað átt heima þar enda greinilegt og óumdeilt að hann noti heimasíðuna kvartmila.is til þess að að vekja athygli á kæranda og auglýsa starfsemi hans. Að því er varðar þá málsástæðu kæranda að Sparibíll hafi ekki notið lögvarðra hagsmuna af því að fá álit Neytendastofu á ummælum á spjallsvæði Kvartmíluklúbbsins segir að óumdeilt sé að ummæli framkvæmdastjóra hafi verið viðhöfð árið

2006 en ummælin sé enn að finna á bloggsíðunni. Í ljósi þess að ekki væri að finna tímamörk fyrir kvörtunum í lögum nr. 57/2005 stæðu ekki forsendur til að vísa kvörtuninni frá. Með bréfi, dags. 14. ágúst 2009, var kæranda gefinn kostur á athugasemdum við umsögn Neytendastofu. Athugasemdir bárust með bréfi kæranda, dags. 10. september 2009.

14. Með bréfi dags. 16. september 2009 Brimborgar kynnt kærufnið og óskað eftir afstöðu félagsins til þess. Í svari dags. 23. september 2009 var vísað til fyrirbyggjandi gagna og rökstuðnings sem lögð höfðu verið fram við meðferð málsins hjá Neytendastofu og þess krafist að niðurstaða Neytendastofu yrði staðfest.

NIÐURSTAÐA

15. Í málinu krefst kærandi þess að ákvörðun Neytendastofu frá 9. júní 2009 verði felld úr gildi. Því hefur verið borið við af Neytendastofu að kæran hafi borist áfrýjunarnefndinni of seint. Við mat þess hvort kæra hafi borist áfrýjunarnefndinni á réttum tíma ber að líta til ákvæðis 3. mgr. 4. gr. laga nr. 62/2005 um Neytendastofu og talsmann neytanda. Verður skrifleg og rökstudd kæra vegna ákvarðana Neytendastofu að berast áfrýjunarnefnd neytendamála innan fjögurra vikna frá því að aðila máls var tilkynnt um ákvörðunina, en fyrir liggur að ákvörðun Neytendastofu var kynnt kæranda hinn 9. júní 2009. Samkvæmt 8. gr. stjórnslulaga nr. 37/1993 gildir sú regla um útreikning frests að þar sem kveðið er á um frest í lögum telst sá dagur, sem fresturinn er talinn frá, ekki með í frestinum. Upphaf kærufrests telst samkvæmt þessu 10. júní 2009 og verður því að miða við að fjögurra vikna frestur hafi runnið út þann 7. júlí 2009. Kæran var póslögð hinn 8. júlí 2009 og telst kæran því of seint fram komin. Samkvæmt því eru ekki skilyrði til að taka kærana til meðferðar vegna ákvæða 1. mgr. 28. stjórnslulaga nr. 37/1993. Verður kærinni þess vegna vísað frá áfrýjunarnefnd neytendamála.
16. Samkvæmt framansögðu verður kærinni vísað frá áfrýjunarnefnd neytendamála.

ÚRSKURÐARORÐ:

Kærinni er vísað frá áfrýjunarnefnd neytendamála.

Ása Ólafsdóttir

Egill Heiðar Gíslason

Eyvindur G. Gunnarsson