

Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 20. janúar 2020 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu M-38/2019.

I

Álitaefni og kröfugerð

Þann 13. maí 2019 bað X, hér eftir álitsbeiðandi, um álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna ágreinings um þjónustu fyrirtækisins Y, hér eftir seljandi. Álitsbeiðandi telur þjónustuna hafa valdið skemmdum á bifreið sinni og krefst bóta vegna tjónsins.

II

Málsmeðferð kæruneftndarinnar

Með bréfi, dags. 6. ágúst 2019, var seljanda gefinn kostur á andsvörum við álitsbeiðninni og honum veittur tveggja vikna frestur til að skila þeim. Seljandi nýtti sér ekki þá heimild. Frekari athugasemdir bárust nefndinni ekki. Með bréfi, dags. 16. janúar 2020, var aðilum tilkynnt að kæruneftndin hefði tekið málið til afgreiðslu.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Í álitsbeiðni og meðfylgjandi gögnum kemur fram að álitsbeiðandi fór með bifreið sína, af gerðinni Chevrolet Cruze, árgerð 2014, á snertilausa þvottastöð seljanda þann 8. janúar 2019. Festi álitsbeiðandi kaup á svokölluðum gullþvotti. Þegar ekið var inn á þvottastöðina segir álitsbeiðandi að aðgerðararmur þvottavélarinnar hafi „hamast á afturenda bifreiðarinnar og rispar svo hægri hlið bifreiðarinnar og skemmdi lakk og dældaði.“

Þegar leitað var til seljanda vegna skemmdanna segir álitsbeiðandi að seljandi hafi fullyrt að rautt ljós hafi verið fyrir utan stöðina þegar álitsbeiðandi ók inn. Að sögn álitsbeiðanda sást ljósið ekki í þverrandi birtu. Þá bendir álitsbeiðandi á að grænt ljós hafi verið inni á stöðinni og hurðin opin sem benti til þess að óhætt væri að aka inn. Álitsbeiðandi kveðst hafa mætt á staðinn degi síðar til að taka mynd af ljósinu fyrir utan í sömu birtuskilyrðum en þá var stöðinni lokað og viðgerð stöð yfir á hurð. Bendir álitsbeiðandi á að á annarri þvottastöð seljanda séu dyrnar lokaðar og þess gætt að ekki sé ekið inn fyrr en bifreiðin fyrir framan hefur ekið út. Álitsbeiðandi leitaði til verkstæðis þann 10. janúar 2019 sem mat áætlaðan viðgerðarkostnað 320.369 krónur. Krefst álitsbeiðandi þess að seljanda verði gert að bæta honum tjónið.

IV

Niðurstaða kæruneftndarinnar

Kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og seljanda falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. III. kafla laga nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa. Viðskipti aðila falla undir lög nr. 42/2000 um þjónustukaup.

Líkt og að framan er rakið keypti álitsbeiðandi þjónustu af seljanda þann 8. janúar 2019 sem fólst í þvotti á bifreið álitsbeiðanda. Að sögn álitsbeiðanda olli þvotturinn skemmdum á hægri hlið bifreiðarinnar sem dældaðist, rispaðist auk þess sem lakk skemmdist. Áætlaður viðgerðarkostnaður er talinn 320.369 krónur.

Í málinu liggja fyrir myndir sem teknar voru af bifreiðinni eftir þvott hjá seljanda en þar má sjá stórar rispur og skemmdir aftarlega á hægri hlið bifreiðarinnar. Að sögn álitsbeiðanda sagði seljandi að rautt ljós hafi verið fyrir utan þvottastöðina og álitsbeiðandi hafi því ekið inn áður en það var óhætt sem hafi valdið tjóni á bifreiðinni. Seljandi hefur ekki sent andsvör til nefndarinnar og verður að byggja á því er fram kemur í álitsbeiðni og gögnum frá álitsbeiðanda um atvik málsins.

Af frásögn álitsbeiðanda í álitsbeiðni verður ráðið að seljanda hafi verið kunnugt um að þvotturinn hafi valdið tjóni á bifreiðinni en ágreiningur hafi verið um ábyrgð á tjóninu. Sönnunarbyrðin fyrir því að seljandi hafi raunverulega valdið tjóni hvílir á neytanda samkvæmt lögum um þjónustukaup. Í samræmi við framangreint ber álitsbeiðanda að sýna fram á tjón sitt og að seljandi hafi valdið tjóninu. Ekkert liggur fyrir sem sannar að tjónið hafi komið til við þvott seljanda eða hvernig þvotturinn gæti hafa valdið því.

Með hliðsjón af framangreindu og miðað við fyrirbyggjandi gögn telur kærunefndin sér ekki unnt að slá því föstu að þjónusta seljanda hafi valdið tjóni á bifreið álitsbeiðanda.

V

Álitsorð

Kröfu álitsbeiðanda, X, er hafnað.

Áslaug Árnadóttir
formaður

Jón Rúnar Pálsson

Ívar Halldórsson