

## **Álit kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa**

Hinn 5. október 2018 gaf kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu M-13/2018.

### **I**

#### **Álitaefni og kröfugerð**

Hinn 23. febrúar 2018 bað X, hér eftir nefndur álitssbeiðandi, um álit kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna viðgerðar á Volvo bifreið hans sem framkvæmd var af Y, hér eftir nefndur seljandi. Álitssbeiðandi telur að viðgerðin hafi verið of dýr. Krefst álitssbeiðandi 40% afsláttar af reikningi seljanda fyrir viðgerðina.

### **II**

#### **Málsmeðferð kærunefndarinnar**

Með bréfi, dags. 6. mars 2018, var seljanda gefinn kostur á andsvörum við álitssbeiðninni og var tveggja vikna frestur veittur til að skila þeim. Engin andsvör bárust frá seljanda.

### **III**

#### **Málavextir og rökstuðningur álitssbeiðanda**

Álitssbeiðandi kveðst hafa farið með bifreið sína, af gerðinni Volvo XC 70, með skráningarnúmerið XX-000, í viðgerð til seljanda í lok desember 2017. Skipta þurfti um hjólalegur í bifreiðinni og virðist álitssbeiðandi hafa útvegað varahluti þá sem nota þurfti og fengið þær legur sem teknar voru úr bílnum afhentar að viðgerð lokinni.

Verkið var unnið á umsömdum degi og var álitssbeiðanda gert að greiða fyrir 8 klukkustunda vinnu, en hann telur að það eigi aðeins að taka 3 klukkustundir að vinna verkið. Telur hann að seljandi hafi óumbeðinn hleypt niður spyrnu og gert við fóðringu og eins hafi handbremsa bifreiðarinnar virkað illa eftir viðgerðina.

Segist álitssbeiðandi hafa óskað eftir upplýsingum fyrirfram um það hvað vinna við verkið mundi kosta en ekki fengið nein svör.

### **IV**

#### **Niðurstaða kærunefndarinnar**

Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitssbeiðanda og seljanda falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. III. kafla laga nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa. Viðskipti aðila falla undir lög nr. 42/2000 um þjónustukaup.

Seljandi hefur ekki sent kærunefndinni andsvör og verður að því er atvik málsins varðar að byggja á því sem kemur fram í þeim gögnum sem álitssbeiðandi hefur sent nefndinni.

Ekki er deilt um árangur verksins, þ.e. hvort það sé haldið galla, heldur er einungis deilt um fjárhæð reiknings seljanda fyrir verkið. Samkvæmt framansögðu telur kærunefndin að afgreiðsla málsins af hennar hálfu felist í því að taka afstöðu til þess hvort reikningur seljanda hafi verið í samræmi við 28. gr. laga nr. 42/2000 um þjónustukaup (þkpl.), en greinin er svohljóðandi:

*„28. gr. Hafi ekki verið samið um verð fyrir keypta þjónustu skal neytandi greiða það verð sem telja má sanngjarnt með hliðsjón af því hve vinnan er mikil og hvers eðlis hún er.“*

Samkvæmt ákvæðinu ber álitsbeiðanda að greiða fyrir verkið miðað við þann tímafjölda sem raunverulega var unninn og hversu mikið efni var notað. Álitsbeiðandi hefur ekki sýnt fram á að seljandi hafi krafist hann um greiðslu óeðlilega hárra fjárhæða fyrir verkið, enda liggur fyrir að vinna seljanda fólst ekki einungis í því að skipta um hjólalegur, en ekki liggja fyrir gögn um það hversu umfangsmikil sú vinna var.

Miðað við fyrirbyggjandi gögn er því ekki hægt að fallast á kröfur álitsbeiðanda.

**V**

**Álitsorð**

Kröfu álitsbeiðanda, X, er hafnað.

---

Áslaug Árnadóttir  
formaður

---

Jón Rúnar Pálsson

---

Ívar Halldórsson