



NEYTENDASTOFA

Ákvörðun nr. 2/2020

## Tilboðsauglýsingar Brimborgar

### I.

#### Málsmeðferð

##### 1.

Neytendastofa sendi Brimborg ehf. bréf, dags. 6. ágúst 2019, vegna ábendingar sem barst stofnuninni þess efnis að fyrirtækið hefði auglýst lækkað verð á sömu tegundum bíla yfir lengra tímabil en sex vikur. Meðfylgjandi bréfinu var að finna fjölda auglýsinga Brimborgar þar sem afslættir ýmissa bílategunda voru auglýstir. Í bréfinu vakti Neytendastofa athygli á ákvæðum laga nr. 57/2005, um eftirlit með viðskiptaháttum og markaðssetningu, n.t.t. 1. mgr. 8. gr., d. lið 1. mgr. 9. gr. og 11. gr., sbr. 5. gr. laganna. Þá vísaði stofnunin til 2. gr. reglna nr. 366/2008, um útsölur eða aðra sölu þar sem selt er á lækkuðu verði. Óskaði stofnunin eftir skýringum og athugasemdum fyrirtækisins vegna framangreinds.

##### 2.

Í svari Brimborgar sem barst Neytendastofu með tölvupósti þann 14. ágúst 2019, kom fram að brugðist hafi verið við ábendingunni og viðeigandi breytingar hafi verið gerðar.

##### 3.

Neytendastofa sendi bréf til Brimborgar, dags. 19. september 2019, þar sem stofnunin vísaði í svarbréf Brimborgar. Tiltók stofnunin að með hliðsjón af þeim skýringum sem fyrirtækið hefði lagt fram, vegna auglýstra tilboða á mismunandi bíltegundum, væri óskað eftir frekari skýringum eða athugasemdum Brimborgar.

Þá benti Neytendastofa ennfremur á að í 3. gr. reglna nr. 366/2008 kæmi fram að þegar auglýst væri lækkað verð á vöru eða þjónustu þá skuli fyrra verð vera það verð sem varan hafi verið seld á áður en til lækkunar hafi komið. Þá sé ennfremur mælt fyrir um að seljandi skuli geta sannað að vara eða þjónusta hafi verið seld á því verði sem tilgreint sé sem fyrra verð. Með vísan til framangreinds óskaði stofnunin eftir því að Brimborg færði sönnur á að þær bílategundir sem hefðu verið auglýstar á tilboðsverði hefðu verið seldar á tilgreindu fyrra verði áður en þær hefðu verið boðnar á afslætti í auglýsingum félagsins.



#### 4.

Í svari Brimborgar sem barst Neytendastofu með tölvupósti þann 30. október 2019, var að finna verðlista yfir umræddar tegundir bifreiða.

Með bréfi Neytendastofu, dags. 6. nóvember 2019, var Brimborg tilkynnt um að gagnaöflun málsins væri lokið og málið yrði tekið til ákvörðunar stofnunarinnar.

## II.

### Niðurstaða

#### 1.

Mál þetta var tekið upp í tilefni ábendingar sem Neytendastofu barst um afslætti sem auglýstir hefðu verið lengur en sex vikur hjá fyrirtækinu Brimborg ehf. Taldi stofnunin háttsemina til þess fallna að brjóta gegn ákvæðum 5. gr., 1. mgr. 8. gr., d. liðar 1. mgr. 9. gr. og 11. gr. laga nr. 57/2005, um eftirlit með viðskiptaháttum og markaðssetningu, auk 2. gr. og 3. gr. reglna nr. 366/2008, um útsölur og aðra sölu þar sem selt er á lækkuðu verði. Þá óskaði stofnunin eftir því að Brimborg færði sönnur fyrir því að hinir auglýstu tilboðsbílar hefðu verið seldir á tilgreindu fyrra verði áður en til verðlækkunar kom.

Í svörum Brimborgar var að finna skýringar á tilgreindu fyrra verði sem tilgreint var í auglýsingum félagsins. Einnig kom fram að brugðist hafi verið við ábendingu Neytendastofu og viðeigandi breytingar hafi verið gerðar.

#### 2.

Í lögum nr. 57/2005 er fjallað um það hvaða viðskiptahætti skuli viðurkenna og hverja ekki. Í 5. gr. laga nr. 57/2005 er lagt bann við óréttmætum viðskiptaháttum. Hvað teljist til óréttmætra viðskiptahátta er skv. ákvæðinu nánar tilgreint í III. – V. kafla laganna.

Ákvæði 1. mgr. 8. gr. laganna sem er í III. kafla þeirra er svohljóðandi:

*„Viðskiptahættir eru óréttmætir ef þeir brjóta í bága við góða viðskiptahætti gagnvart neytendum og raska verulega eða eru líklegir til að raska verulega fjárhagslegri hegðun neytenda. Viðskiptahættir sem brjóta í bága við ákvæði kafla þessa eru alltaf óréttmætir.“*

Ákvæðinu er, skv. umfjöllun í greinargerð, ætlað að taka til viðskiptahátta sem hafa áhrif á ákvörðun neytenda um að eiga viðskipti. Við mat á því hvort um óréttmæta viðskiptahætti sé að ræða skv. ákvæðinu er litið til þess hvort háttsemin geri það að verkum að hinn almenni neytandi taki ákvörðun um að eiga viðskipti sem hann hefði ella ekki tekið og raski þar með fjárhagslegum hagsmunum hans eða hafi áhrif á fjárhagslega hegðun.



Í 9. gr. laganna er um það fjallað að viðskiptahættir teljist villandi ef þeir séu líklegir til að blekkja neytendur, t.d. með almennri framsetningu þó gefnar séu upp réttar staðreyndir, eða ef neytendum eru veittar rangar upplýsingar í þeim tilgangi að hafa áhrif á ákvörðun þeirra um að eiga viðskipti. Í a.–g. lið málsgreinarinnar eru tilgreindar þær röngu upplýsingar sem átt er við. Í erindi Neytendastofu var vísað til d. liðar 1. mgr. 9. gr. laganna þar sem segir að átt sé við rangar upplýsingar um:

*„d. verð vöru eða þjónustu eða aðferð við útreikning á verði og hvort um sértilboð eða annað verðhagræði sé að ræða og hvort það sé háð skilyrðum.*

Ákvæði 11. gr. laganna, sem er í III. kafla þeirra, er svohljóðandi:

*„Útsölu eða aðra sölu, þar sem selt er á lækkuðu verði, má því aðeins auglýsa eða tilkynna að um raunverulega verðlækkun sé að ræða. Þess skal gætt að greinilegt sé með verðmerkingum hvert hið upprunalega verð vörunnar var.“*

Tilgangur ákvæðisins er sá að koma í veg fyrir að neytendur séu blekkir í auglýsingum eða upplýsingum um útsölur. Verðlækkun verður að felast í því að seljandi bjóði vöru á lægra verði en samskonar vörur eru venjulega seldar á. Seljendum er því samkvæmt ákvæðinu ekki heimilt að auglýsa verðlækkun nema raunveruleg verðlækkun hafi átt sér stað.

Með heimild í lögnum hefur Neytendastofa sett reglur nr. 366/2008, um útsölur og aðra sölu þar sem selt er á lækkuðu verði. Ákvæði 2. gr., þar sem fjallað er um lækkað verð, er svohljóðandi:

*„Í auglýsingum sem og á sölustað, þ.m.t. netverslun, skal tekið skýrt fram hvaða vörur eða þjónusta er seld á lækkuðu verði. Þegar vara eða þjónusta hefur verið seld á lækkuðu verði í sex vikur skal lækkað verð vera venjulegt verð.“*

Ákvæði 3. gr., þar sem fjallað er um fyrra verð, er svohljóðandi:

*„Þegar auglýst er lækkað verða á vöru eða þjónustu skal fyrra verð vera það verð sem varan var seld á áður en til lækkunar kom. Seljandi skal geta sannað að vara eða þjónusta hafi verið seld á því verði sem tilgreint er sem fyrra verð.“*

Ákvæði 2. og 3. gr. er til fyllingar ákvæði 11. gr. laga nr. 57/2005 þar sem kveðið er á um að verðlækkun skuli vera raunveruleg.

### 3.

Samkvæmt ofangreindum ákvæðum hvílir afdráttarlaus skylda á seljanda að geta sannað að um raunverulega verðlækkun sé að ræða. Að mati Neytendastofu hefur Brimborg lagt fram



fullnægjandi gögn til staðfestingar á því að þær bifreiðar sem vísað var til í bréfi stofnunarinnar hafi verið seldar eða boðnar til sölu á tilgreindu fyrra verði.

Ljóst er af gögnum málsins að Brimborg hefur auglýst Peugeot 2008 Allure, Volvo V40 og Volvo XC90 á lækkuðu verði í meira en sex vikur. Þrátt fyrir ítrekun Neytendastofu bárust engar skýringar eða athugasemdir frá Brimborg vegna þessa. Af því virtu telur Neytendastofa að ofangreindir viðskiptahættir séu villandi gagnvart neytendum og til þess fallnir að hafa áhrif á fjárhagslega hagsmuni þeirra. Brimborg hefur því brotið gegn ákvæðum 1. mgr. 8. gr., d. liðar 1. mgr. 9. gr. og 11. gr., sbr. 5. gr. laga nr. 57/2005, auk 2. gr. reglna nr. 366/2008.

Neytendastofa telur rétt með vísan til 2. mgr. 21. gr. b. laga nr. 57/2005 að banna Brimborg að viðhafa ofangreinda viðskiptahætti.

### III.

#### Ákvörðunarorð:

**„Brimborg ehf., Bíldshöfða 6-8, Reykjavík, hefur með því að auglýsa Peugeot 2008 Allure, Volvo V40 og Volvo XC90 bifreiðar á lækkuðu verði í meira en sex vikur, brotið gegn ákvæðum 1. mgr. 8. gr., d. lið 1. mgr. 9. gr. og 11. gr., sbr. 5. gr. laga nr. 57/2005, um eftirlit með viðskiptaháttum og markaðssetningu, sem og ákvæði 2. gr. reglna nr. 366/2008, um útsölur og aðra sölu þar sem selt er á lækkuðu verði.**

**Með vísan til 2. mgr. 21. gr. b. laga nr. 57/2005, um eftirlit með viðskiptahátta og markaðssetningu, er Brimborg ehf. bannað að viðhafa ofangreinda viðskiptahætti. Bannið tekur gildi við birtingu ákvörðunar þessarar. Verði ekki farið að banninu má búast við að tekin verði ákvörðun um sektir á grundvelli IX. kafla laga nr. 57/2005.“**

Neytendastofa, 17. janúar 2020

Tryggvi Axelsson  
forstjóri

Þórunn Anna Árnadóttir