

## ÚRSKURÐUR ÁFRÝJUNARNEFNDAR NEYTENDAMÁLA

---

### MÁL NR. 17/2011

Kæra Cosmo ehf. á ákvörðun Neytendastofu [nr. 39/2011](#).

1. Þann 15. september 2011 er tekið fyrir mál áfrýjunarnefndar neytendamála nr. 17/2011: Kæra Cosmo ehf. á ákvörðun Neytendastofu nr. 39/2011 frá 7. júlí 2011. Í málinu úrskurða Eiríkur Jónsson, Egill Heiðar Gíslason og Eyvindur G. Gunnarsson.
2. Með kæru, dags. 2. ágúst 2011, hefur kærandi kært til áfrýjunarnefndar neytendamála ákvörðun Neytendastofu nr. 39/2011 frá 7. júlí 2011. Þar komst Neytendastofa að þeirri niðurstöðu að kærandi hefði brotið gegn 17. gr. laga um eftirlit með viðskiptaháttum og markaðssetningu nr. 57/2005, sem og 3. og 4. gr. reglna um verðmerkingar og aðrar verðupplýsingar nr. 725/2008, með því að verðmerkja ekki söluvörur sínar. Þá hefði fyrirtækið ekki farið að tilmælum Neytendastofu þess efnis að koma verðmerkingum sínum í viðunandi horf. Í ákvörðuninni var kæranda gert að greiða stjórnvaldssekt að fjárhæð kr. 50.000 innan þriggja mánaða frá dagsetningu ákvörðunarinnar, með vísan til b- og c- liðar 1. mgr. 22. gr. laga nr. 57/2005. Kærandi krefst þess að stjórnvaldssektin verði felld niður.
3. Kæruheimild er í 2. mgr. 4. gr. laga um Neytendastofu og talsmann neytenda nr. 62/2005, sbr. 4. mgr. 4. gr. laga um eftirlit með viðskiptaháttum og markaðssetningu nr. 57/2005.

### MÁLAVEXTIR

4. Hinn 30. nóvember 2010 fór starfsmaður Neytendastofu í verslun kæranda, Cosmo í Kringlunni, til að kanna ástand verðmerkinga. Í skjali sem hann fyllti út við athugunina kemur fram að ástandi verðmerkinga, bæði í verslun og í sýningarglugga verslunarinnar, var ábótavant. Í skjalinu er m.a. að finna undirritaða staðfestingu starfsmanns kæranda í kjölfar svohljóðandi texta: „Staðfesting á niðurstöðum skoðunar og móttöku bréfs um verðmerkingareftirlit Neytendastofu“. Í bréfinu sem þarna er vísað til, og starfsmaður Neytendastofu skildi eftir í verslun kæranda, er meðal annars að finna upplýsingar um helstu reglur sem snerta verðmerkingar, auk þess sem tekið er fram að telji Neytendastofa ástæðu til að gera athugasemdir við ástand verðmerkinga muni stofnunin senda bréf þess efnis. Þar er einnig bent á að brot á lögum nr. 57/2005 og reglum settum með stoð í þeim geti leitt til sekta samkvæmt IX. kafla laganna.
5. Neytendastofa sendi kæranda bréf í kjölfarið, dags. 27. desember 2010. Þar kemur fram að dagana 25. nóvember 2010 til 8. desember 2010 hafi starfsmenn Neytendastofu kannað ástand verðmerkinga í verslunum og sýningargluggum í Kringlunni og Smáralind. Farið hafi verið í verslun kæranda í Kringlunni og könnunin leitt í ljós að verðmerkingum í verslun og í sýningargluggum væri ábótavant. Í bréfinu er efni 17. gr. laga nr. 57/2005 ásamt 2. og 3. gr.

reglna nr. 725/2008 rakið og þeim eindregnu tilmælum beint til kæranda að koma verðmerkingum í verslun sinni í viðunandi horf. Neytendastofa muni fylgja könnuninni eftir með nýrri könnun og kærandi megi búast við því að tekin verði ákvörðun um sektir skv. IX. kafla laga nr. 57/2005 verði ekki farið að tilmælum stofnunarinnar.

6. Starfsmaður Neytendastofu fór aftur í verslun kæranda hinn 22. febrúar 2011 til að kanna ástand verðmerkinga. Niðurstaðan var sú að verðmerkingar inni í versluninni væru í lagi en verðmerkingum í sýningargluggum ábótavant. Fyrir liggur samskonar skjal og vegna fyrri athugunarinnar 30. nóvember 2010, sem einnig er undirritað fyrir hönd verslunarinnar. Í kjölfarið sendi Neytendastofa kæranda bréf, dags. 15. mars 2011. Þar er vísað til könnunarinnar sem gerð var í nóvember 2010 og bréfsins frá 27. desember 2010 og tekið fram að starfsmaður Neytendastofu hafi fylgt skoðuninni eftir í febrúar 2011. Í þeirri skoðun hafi enn verið gerðar athugasemdir við verðmerkingar í versluninni. Gerð hafi verið sérstök athugasemd við að verðmerkingar hafi vantað á sex gínur í sýningarglugga en að byrjað væri að merkja. Í lok bréfsins segir: „Óski Cosmo ehf. eftir að koma að skýringum eða athugasemdum áður en tekin verður ákvörðun um sektir á grundvelli IX. kafla laga nr. 57/2005 þurfa þær að hafa borist stofnuninni innan tíu daga frá dagsetningu þessa bréfs.“
7. Kærandi svaraði með tölvubréfi, dags. 24. mars 2011. Þar segir að samkvæmt samtali við starfsmann kæranda, sem undirritaði skjalið vegna könnunarinnar í febrúar 2011, hafi starfsmenn kæranda verið að skipta á gínum þegar starfsmaður Neytendastofu kom í verslunina og ekki hafi verið búið að verðmerkja. Starfsmaðurinn sem hafi verið að vinna við þetta hafi fengið gest í heimsókn og þess vegna hafi þetta tafist. Kærandi eigi ekki von á öðru en að verðmerkingar verði í lagi framvegis.
8. Hinn 23. maí 2011 fór starfsmaður Neytendastofu í þriðja sinn í umrædda verslun kæranda, til að kanna ástand verðmerkinga. Niðurstaðan var sú að ástandi verðmerkinga í sýningargluggum verslunarinnar væri enn ábótavant. Fyrir liggur samskonar skjal og vegna fyrri kannana, undirritað af starfsmanni verslunarinnar. Þar segir í nánari lýsingu á ástandi verðmerkinga: „Vantar verð á 7 gínur í glugga, nýbúið að skipta í glugga“.

### **ÁKVÖRÐUN NEYTENDASTOFU**

9. Hinn 7. júlí 2011 tók Neytendastofa hina kærðu ákvörðun nr. 39/2011. Þar var sem fyrr segir komist að þeirri niðurstöðu að kærandi hefði brotið gegn 17. gr. laga nr. 57/2005 og 3. og 4. gr. reglna nr. 725/2008, og stjórnvaldssekt að fjárhæð kr. 50.000 lögð á hann, með vísan til b- og c-liðar 1. mgr. 22. gr. laga nr. 57/2005.
10. Í niðurstöðukafla ákvörðunarinnar er fyrst tekið fram að í málinu hafi kærandi ekki sinnt tilmælum Neytendastofu um að koma verðmerkingum í viðunandi horf. Þá er efni 17. gr. laga nr. 57/2005 rakið og tekið fram að samkvæmt ákvæðinu beri söluaðilum ávallt að gefa upp verð á vörum og þjónustu. Næst er efni 1. mgr. 4. gr. og 3. gr. reglna nr. 725/2008 rakið og tekið fram að samkvæmt ákvæðunum beri kæranda að verðmerkja allar söluvörur sínar. Með því að verðmerkja ekki söluvörur sínar hafi kærandi brotið gegn 17. gr. laga nr. 57/2005 sem og 3. og 4. gr. reglna

nr. 725/2008. Þá hafi fyrirtækið ekki farið að tilmælum Neytendastofu um að koma verðmerkingum sínum í viðunandi horf og því þyki stofnuninni nauðsynlegt að beita þeim úrræðum sem lög nr. 57/2005 heimili.

11. Í ákvörðuninni eru ákvæði b- og c- liðar 1. mgr. 22. gr. laga nr. 57/2005 loks rakin og tekið fram að með vísan til alls framangreinds, sem og teknu tilliti til meðalhófsreglu stjórnslulaga og jafnræðisreglu stjórnslulaga með hliðsjón af sektarákvörðunum í sambærilegum málum, þyki Neytendastofu hæfilegt að leggja stjórnvaldssekt að fjárhæð kr. 50.000 á kæranda. Sektina skuli greiða í ríkissjóð eigi síðar en þremur mánuðum frá dagsetningu ákvörðunarinnar.

### **RÖKSTUÐNINGUR KÆRANDA OG ATHUGASEMDIR NEYTENDASTOFU**

12. Í kæru, dags. 2. ágúst 2011, er tekið fram að starfsmenn kæranda hafi ekki verið duglegir við verðmerkingar í gluggum en það hafi heldur betur breyst. Allt hafi verið verðmerkt í gluggum frá áramótum. Hvað varði hina kærðu ákvörðun hafi starfsmaður verið að skipta í glugga, verið búinn að merkja öðrum megin og setið inni á skrifstofu við að skrifa verð í glugga. Kærandi biðji því um að sektin verði felld niður þar sem hann lofi 100% verðmerkingum í gluggum.
13. Með bréfi, dags. 4. ágúst 2011, óskaði áfrýjunarnefnd neytendamála eftir afstöðu Neytendastofu til kærunnar. Neytendastofa svaraði með greinargerð, dags. 15. ágúst 2011, þar sem þess er krafist að hin kærða ákvörðun verði staðfest með vísan til forsendna hennar. Neytendastofa tekur fram að skylda til verðmerkinga á vörum og þjónustu sé afdráttarlaus og ákvæði 17. gr. laga nr. 57/2005 og reglna nr. 725/2008 séu skýr þar um. Stofnunin geti ekki fallist á skýringar kæranda um að það sé honum til málsbóta að vörur séu ekki verðmerktar í sýningarglugga sökum verklags við verðmerkingar útstillinga í sýningargluggum. Framangreind lög og reglur kveði á um að vörur skuli ávallt vera verðmerktar og engar undantekningar séu þar á. Vegna þessa telji Neytendastofa að verslanir verði að gera ráðstafanir til þess að verðmerkingar séu í lagi þrátt fyrir breytingar á útstillingum. Í því sambandi geti verslanir til að mynda gengið frá bráðabirgðaverðmerkingum þangað til breytingum sé lokið eða verðmerkt vörur áður en þeim sé stillt í sýningarglugga. Að hafa vörur óverðmerktar telji stofnunin skýrt brot á ákvæðum laga nr. 57/2005 sem og reglum Neytendastofu nr. 725/2008, einkum 1. mgr. 3. gr.
14. Neytendastofa veki athygli á því að kærandi hafi ekki gert athugasemdir þegar starfsmaður stofnunarinnar hafi komið í verslun hans 30. nóvember 2010 eða 22. febrúar 2011. Kæranda hafi tvívegis verið gefinn kostur á að koma að athugasemdum áður en ákvörðun yrði tekin um sektir. Kærandi hafi komið að athugasemdum í tölvubréfi, dags. 24. mars 2011. Athugasemdir kæranda hafi gefið til kynna að ráðin hefði verið bót á ástandi verðmerkinga í versluninni. Þriðja skoðun Neytendastofu hinn 23. maí 2011, sem framkvæmd hafi verið í því skyni að staðreyna athugasemdir kæranda áður en ákvörðun yrði tekin á grundvelli IX. kafla laga nr. 57/2005, hafi aftur á móti leitt í ljós óbreytt ástand verðmerkinga í verslun kæranda. Að öðru leyti vísi Neytendastofu til hinnar kærðu ákvörðunar.

15. Með bréfi, dags. 17. ágúst 2011, var kæranda gefinn kostur á að gera athugasemdir við greinargerð Neytendastofu. Ekkert svar barst innan hins tilgreinda frests og málið var því tekið til úrskurðar.

### **NIÐURSTAÐA**

16. Mál þetta lýtur að ákvörðun Neytendastofu þar sem komist var að þeirri niðurstöðu að kærandi hefði brotið gegn lögum nr. 57/2005 og reglum nr. 725/2008 með því að verðmerkja ekki söluvörur sínar og stjórnvaldssekt að fjárhæð kr. 50.000 lögð á hann vegna þessa. Ákvörðunin kom til í kjölfar þriggja athugana fulltrúa Neytendastofu á verðmerkingum í versluninni Cosmo í Kringlunni þar sem niðurstaðan var í öllum tilvikum sú að verðmerkingum í sýningargluggum væri ábótavant.
17. Samkvæmt 17. gr. laga um eftirlit með viðskiptaháttum og markaðssetningu nr. 57/2005 skal fyrirtæki, sem selur vörur eða þjónustu til neytenda, merkja vöru sína og þjónustu með verði eða sýna það á svo áberandi hátt á sölustað að auðvelt sé fyrir neytendur að sjá það. Í 17. og 18. gr. laganna er Neytendastofu veitt heimild til setningar frekari ákvæða um verðmerkingar og það hefur stofnunin gert með reglum um verðmerkingar og aðrar verðupplýsingar nr. 725/2008. Í umræddum reglum kemur m.a. fram, sbr. 1. mgr. 3. gr., að vöru skuli verðmerkja þar sem hún sé höfð til sýnis, þ.m.t. í búðargluggum.
18. Í málinu liggja fyrir skjöl vegna áðurnefndra þriggja athugana Neytendastofu, sem undirrituð eru jafnt af fulltrúa stofnunarinnar sem og verslunarinnar. Bera skjölin með sér að verðmerkingar í sýningargluggum verslunarinnar voru ekki í samræmi við lög um eftirlit með viðskiptaháttum og markaðssetningu nr. 57/2005 og reglur um verðmerkingar og aðrar verðupplýsingar nr. 725/2008 þegar athuganir Neytendastofu voru gerðar. Kærandi vísar hins vegar til þess að vinna í gluggum hafi staðið yfir þegar Neytendastofu bar að garði auk þess sem hann vísar til þess hann hafi bætt verðmerkingar hjá sér og hann lofi 100% verðmerkingum í gluggum.
19. Framangreind sjónarmið kæranda geta ekki breytt því að ástand verðmerkinga í sýningargluggum verslunarinnar braut gegn lögum nr. 57/2005 og reglum nr. 725/2008 þegar athuganir Neytendastofu voru gerðar. Skyldan til verðmerkinga samkvæmt framangreindum ákvæðum er fortakslaus og tilvísun kæranda til þess að vinna við gluggana hafi staðið yfir getur ekki leyst hann undan þeirri skyldu. Þá geta fyrirheit kæranda um bættar verðmerkingar í framtíðinni vitanlega ekki breytt því að kærandi braut gegn lögum nr. 57/2005 og reglum nr. 725/2008 með framangreindum hætti.
20. Stjórnvaldssektin í hinni kærðu ákvörðun var ekki lögð á fyrr en að loknum þremur athugunum Neytendastofu, sem allar leiddu í ljós ófullnægjandi ástand verðmerkinga, og kæranda hafði verið ítrekað gefinn kostur á að bæta úr áður en til sektarinnar kom. Það gerði hann ekki og við þær aðstæður var í fullu samræmi við meðalhófsreglu stjórnsluréttar, sbr. 12. gr. stjórnslulaga nr. 37/1993, að leggja sektina á. Þá verður að telja fjárhæð sektarinnar afar hóflega þegar litið er til þeirra marka sem sett eru fram í 2. mgr. 22. gr. laga nr. 57/2005, sektarfjárhæða í öðrum svipuðum málum og brotsins sem um ræðir. Önnur þau sjónarmið sem kærandi hefur fært fram geta ekki

heldur leitt til þess að hin kærða ákvörðun verði felld úr gildi eða fjárhæð stjórnvaldssektarinnar lækkuð.

21. Samkvæmt öllu framansögðu ber að staðfesta hina kærðu ákvörðun.

**ÚRSKURÐARORÐ:**

Hin kærða ákvörðun er staðfest.

Eiríkur Jónsson

Egill Heiðar Gíslason

Eyvindur G. Gunnarsson