

**M-2/2006 Álit 7. desember 2006**

## **Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa**

Hinn 7. desember 2006 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu nr. M-2/2006:

### **I**

#### **Álitaefni**

Hinn 27. september sl. bað álitsbeiðandi, hér eftir nefndur X, kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa um álit vegna einnar hurðar í eldhúsinnréttingu sem hún keypti hjá fyrirtækinu Y, 15. júlí 2005.

### **II**

#### **Kröfugerð og rökstuðningur**

Álitsbeiðandi krefst þess að Y láti sig hafa nýja hurð í eldhúsinnréttinguna. Hurð í innréttingunni var í upphafi gölluð. X skilaði henni til seljanda og fékk nýja í staðinn. Hurðin er úr furu og var pakkað inn í glært plast. Þessa hurð telur X einnig vera gallaða. Hún lýsir göllunum svo að í ljós hafi komið þegar plastið var tekið utan af hurðinni, eftir 2-3 mánuði, hafi komið í ljós að í hana hafi verið djúpar rispur. Auk þess hafi verið stærðar kvistgat á hurðinni að mati trésmiðs sem hafi verið fenginn til þess að skoða hurðina. Á plastið hafi verið dreginn hringur um kvistgatið þannig að seljanda hafi verið ljóst að um galla var að ræða. Seljandi hafi neitað að láta X fá aðra hurð í staðinn, sem hún telur sig eiga rétt á að fá.

### **III**

#### **Málsmeðferð kæruneftndarinnar**

Hinn 20. október sl. ritaði kæruneftndin Y bréf og gaf fyrirtækinu kost á andsvörum. Frest til þess veitti nefndin til 20. október sl. Andsvör fyrirtækisins eru dags. 1. nóvember. Kæruneftndin gaf X kost á því að gera athugasemdir við andsvörin sem hún gerði með bréfi dags. 16. nóvember sl. Sama dag ritaði eiginmaður X kæruneftndinni bréf. Hinn 21. nóvember ritaði kæruneftndin aðilum bréf og óskaði eftir nánari upplýsingum um það hve langur tími hefði liðið frá því að X fékk seinni hurðina þar til hún kvartaði til seljanda út af því að sú hurð væri gölluð. Því svaraði X í bréfi dags. 23. nóvember. Y svöruðu með bréfi dags. 27. nóvember. Hinn 28. nóvember ritaði kæruneftndin aðilum bréf og tilkynnti þeim að gagnaöflun í málinu væri lokið og málið hefði verið tekið til afgreiðslu.

### **IV**

#### **Andsvör Y**

Í andsvörunum kemur fram að X hafi komið með hurðina sem hún kvartar undan 9 mánuðum eftir að hún fékk hana afhenta. Hurðin hafi verið pökkuð inn í glært plast og engar skemmdir hafi verið á henni að sjá og ekki kannist þeir hjá fyrirtækinu við að hringur hafi verið dreginn í kringum kvist í viðnum utan á plastinu. Þegar X hafi komið með hurðina hafi ekki sést á henni rispur heldur hafi hún verið marin. Hringt hafi verið frá Neytendasamtökunum og þess verið farið á leit að óhlutdrægur trésmiður myndi meta hurðina. Litlu seinna hafi eiginmaður X komið með hurðina og sagt að smiðurinn treysti sér ekki til að meta hana þar sem furuviðurinn sé mjög viðkvæmur. Hann hafi tekið fram að laus kvistur væri í hurðinni. Efnið í

innréttingunni sé ómeðhöndlað og sé fura í eðli sínu kvistótt. Á þeim 9 mánuðum sem liðið hafi frá því að X fékk hurðina og þar til hún kom með hana aftur hafi hurðin auðveldlega getað hafa orðið fyrir hnjaski.

## V

### Athugasemdir álitsbeiðanda

Álitsbeiðandi svaraði athugasemdum X með bréfi dags. 16. nóvember og segir þar að engir 9 mánuðir hafi liðið frá því að hún fékk síðari hurðina afhenta þar til hún kvartaði við seljanda. X svaraði bréfi kæruneðndarinnar frá 21. nóvember með bréfi dags. 23. nóvember og segir þar sex mánuði hafa liðið frá því að hún fékk síðari hurðina í hendur og þar til að hún kvartaði við seljanda. Y sögðu í sínu svarbréfi að 8-9 mánuðir hefði liðið þar til kvartað hefði verið út af seinni hurðinni.

Bréfi X frá 16. nóvember fylgdi bréf frá eiginmanni hennar og segist hann ekki hafa komið með hurðina í verslunina heldur hringt í Z. Hann hafi sagt Z það að trésmiðurinn, sem hurðina hefði skoðað, hefði ekki getað metið hvernig rispurnar væru komnar til, en hann hefði bent sér á hring sem dreginn hefði verið á plastið með svörtu tússi. Hringurinn hefði auglýsilega átt að vekja athygli á ljótu kvistgati sem blasað hefði við. Þegar hann hefði sagt Z frá þessu hefði hann hvorki viljað kannast við að hafa dregið hringinn á plastið né hafa vitað um tilkomu hans. Það hefði etv. einhver sumarstarfsmaður gert. Hann hefði ekki viljað ræða um skipti á gölluðu hurðinni.

## VI

### Niðurstaða kæruneðndarinnar

Kæruneðnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur X og Y falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. I. kafla laga nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup, 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 og 1. mgr. 1. gr. laga nr. 50/2000 um lausafjárkaup.

Viðskipti aðila falla undir lög nr. 48/2003 um neytendakaup.

Því er haldið fram af seljanda að hurðin sem hann afhenti kaupanda á sínum tíma hafi verið gallalaus, en búast megi við því að kvistir séu í ómeðhöndlaðri furu. X segir að utan um hurðina hafi verið glært plast. Þannig má að ætla að hægt hafi verið að skoða hurðina án þess að taka plastið af, sem þó hefði verið eðlilegt að gera við skoðun. Þá segir X að á plastið hafi verið dreginn hringur með tússi utan um kvistgat sem á hurðinni sé.

Hafi verið rispur á hurðinni þegar X fékk hana afhenta, sem ekki getur talist upplýst, hlutu þær að sjást strax við skoðun. Sama máli gegnir um kvist þann eða kvistgat sem X segir vera á hurðinni, sem tæpast er hægt að draga í efa, ekki síst hlaut það gat að vekja athygli hafi hringur verið dreginn um gatið þegar hurðin var afhent, eins og X segir að hafi verið. Hlaut það að gefa X sérstakt tilefni til að skoða hurðina vandlega þótt ekki væri nema af þeirri ástæðu. Þannig verður að telja að gallarnir hafi annað hvort sést eða mátt sjást við skoðun. Þá er ekki upplýst hvenær X varð í raun var við gallann og hve langur tími leið þar til hún kvartaði vegna þess.

X hefur upplýst að sex mánuðir hafi liðið frá því að hún fékk hurðina afhenta þar til hún kvartaði við seljanda um galla á henni, en seljandi telur þá hafa verið 8-9. Þar sem gallarnir, sem X segir vera á hurðinni, hljóta að hafa verið sjáanlegir eða mátt sjást við afhendingu þar henni að tilkynna seljanda, án ástæðulauss dráttar, að hún ætlaði að bera þá fyrir sig, sbr. ákvæði 1. mgr. 27. gr. laga nr. 48/2003. Hvort heldur liðu sex eða 8-9 mánuðir þar til álitsbeiðandi kvartaði verður að telja að það hafi verið,

eins og hér hagar til, ástæðulaus dráttur. Seljanda ber því ekki skylda til þess að verða við kröfum X, sbr. 4. mgr. 27. gr. laga nr. 48/2003.

---

Friðgeir Björnsson  
formaður

---

Guðrún Björk Bjarnadóttir

---

Íris Ösp Ingjaldsdóttir