

Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 30. mars 2007 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu nr. M-7/2007:

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 20. febrúar sl. bað X, hér eftir nefndur álitsbeiðandi, kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa um álit varðandi kaup hans tveimur rafmagnsnuddpottum af fyrirtækinu Y. Álitsbeiðandi greiddi kr. 395.000 eða helming kaupverðs pottanna 26. maí 2006. Álitsbeiðandi segist hafa átt að fá nuddpottana afhenta 20. júní sl. en þrátt fyrir ítrekaðar tilraunir sínar hafi afhending þeirra hafi enn ekki farið fram. Álitsbeiðandi gerir kröfu um að kaupunum verði rift og að hann fái endurgreiddar kr. 395.000 með vöxtum og verðbótum.

II

Málsmeðferð kæruneftndarinnar

Hinn 28. febrúar sl. ritaði kæruneftndin Y bréf og gaf fyrirtækinu kost á andsvörum. Frestur til þess var veittur til 12. mars sl. Engin andsvör bárust. Með bréfi dags. 14. mars sl. var aðilum tilkynnt að málið hefði verið tekið til afgreiðslu.

III

Málavextir

Álitsbeiðandi hefur lagt fram samning á milli hans og Y frá 24. maí 2006 þar sem hann pantar 2 rafmagnsnuddpotta hjá fyrirtækinu og átti hvor þeirra að kosta kr. 395.000 eða samtals kr. 790.000. Segir í samningnum að álitsbeiðandi hafi greitt kr. 395.000 inn á kaupverðið og hefur álitsbeiðandi lagt fram kvittun fyrir því að greiðslan hafi verið innt af hendi. Ekki kemur fram í samningnum hvenær átti að afhenda pottana. Álitsbeiðandi sendi fyrirtækinu tölvupóst 5. júlí 2006 og kvaðst vilja fá pottana strax eða þá endurgreiðslu með vöxtum. Í svarpósti Y segir að afhending pottanna hafi átt að vera 18.-20. júní og ekkert sé óeðlilegt við það að afhending dragist á langinn frá umsömdum afhendingartíma vegna þess að varan þurfi að fara frá Kína til London og þaðan með skipi til Íslands. Segir í svarpóstinum að hægt sé að endurgreiða greiðslu álitsbeiðanda þegar pöntun hans hafi verið seld öðrum en vaxtalaust.

IV

Niðurstaða kæruneftndarinnar

Kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og fyrirtækisins Y falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. III. kafla laga nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup, 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 og 1. gr. laga um 48/2003 um neytendakaup, en viðskipti aðila falla undir þau lög.

Samkvæmt gögnum málsins er ljóst að álitshæfandi hefur ekki fengið afhenta þá vöru sem hann pantaði og er komið langt fram yfir þann tíma sem seljandi ætlaði að afhenda vöruna á að eigin sögn en það var 18.-20. júní 2006. Samkvæmt 19. gr. laga nr. 48/2003 er eitt af úrræðum neytanda, sé vara ekki afhent, að krefjast riftunar samkvæmt ákvæðum 23. gr. sömu laga. Í 1. mgr. þeirrar greinar laganna segir að neytandi geti rift kaupum hafi greiðsludráttur í för með sér verulegar vanefndir. Álit kæruneftdarinnar er að enginn vafi leiki á því að um verulegar vanefndir er að ræða af hálfu Y, sbr. 2. mgr. 23. gr. laga nr. 48/2003, og því eigi álitshæfandi rétt á að rifta kaupunum og að fá endurgreiddan þann hluta kaupverðsins sem hann hefur greitt, þ.e. kr. 395.000.

Samkvæmt 2. mgr. 50. gr. laga nr. 48/2003 ber seljanda að greiða kaupanda vexti í samræmi við ákvæði vaxtalaga af því kaupverði sem honum er skylt að endurgreiða. Miða á upphaf vaxtagreiðslna við þann dag er neytandi tilkynnti seljanda að hann myndi bera fyrir sig galla, í því tilviki sem hér um ræðir kröfu um endurgreiðslu þess hluta kaupverðsins sem álitshæfandi hefur greitt. Hinn 5. júlí 2006 gerði álitshæfandi þá kröfu að fá pottana afhenta eða endurgreiðslu ella. Að áliti kæruneftdar er rétt að skilja tilvísun í 2. mgr. 50. gr. laga 48/2003 til vaxtalaga nr. 38/2001 svo að um sé að ræða dráttarvexti samkvæmt III. kafla laganna, en miða ber upphaf vaxtagreiðslunnar við 5. júlí 2006 samkvæmt framangreindu ákvæði í 2. mgr. 50. gr. laga nr. 48/2003.

Friðgeir Björnsson
formaður

Guðrún Björk Bjarnadóttir

Íris Ösp Ingjaldsdóttir