

## M-25/2007 Álit 29. ágúst 2007

### Álit kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 29. ágúst 2007 gaf kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu nr. M-25/2007:

#### I

##### Álitaefni og kröfugerð

Hinn 4. júlí sl. bað X, hér eftir einnig nefndur álitsbeiðandi, um álit kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna galla sem hann telur vera á hleðslutæki sem fylgdi fartölvu af gerðinni A sem hann keypti af Y.

#### II

##### Málsmeðferð kærunefndarinnar

Kærunefndin seljanda kost á andsvörum með bréfi, dags. 23. júlí sl. og bárust andsvörin í bréfi dags. 24. júlí. Álitsbeiðanda voru send andsvörin til upplýsingar með bréfi, dags. 30. júlí sl., og honum gefinn kostur á að gera athugasemdir við andsvörin fyrir 9. ágúst nk. sem hann nýtti sér ekki. Með bréfi, dags. 13. ágúst sl., var aðilum tilkynnt að kærunefndin hefði tekið málið til afgreiðslu. Kærunefndin fékk hleðslutækið til skoðunar.

#### III

##### Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Álitsbeiðninni fylgdi ljósrit skuldabréfs vegna kaupa á framangreindri tölvu og er útgáfudagur þess 21. mars 2005. Álitsbeiðandi segir að eftir ársnotkun hafi bilað hleðslutæki sem tölvunni fylgdi. Hann hafi fengið nýtt hleðslutæki í staðinn en eftir rúmt ár hafi það tæki hætt að virka og hann farið með það til seljanda í því skyni að fá nýtt tæki í staðinn. Sér hafi þá verið sagt að það kæmi ekki til mála þar sem einangrunarsnúra á tækinu væri skemmd. Afgreiðslumaður hafi sagt sér að ekki mætti vinda snúruna upp og borið því við að vegna útlitsgalla væri ekki hægt að krefja framleiðanda um bætur. Jafnframt hafi hann sagt að bilunin væri ekki af völdum snúrunnar. Álitsbeiðandi kveðst þá hafa sagt afgreiðslumanninum að þarna gæfist tækifæri til að benda framleiðandanum á galla í snúrunni. Álitsbeiðandi tekur fram að tölvan hafi ekki farið út af heimili sínu, aðeins verið notuð af sér einum og fengið góða meðferð.

#### IV

##### Andsvör gagnaðila

Seljandi segir að snúran á hleðslutækinu, sem álitsbeiðandi hafi komið með í síðara skiptið, hafi verið skemmd, getað lent einhvers staðar á milli, en einangrun og skerming hafi verið skemmd á kaplinum. Hleðslutækið sjálft hafi ekki verið bilað heldur snúran. Framleiðandi segist ekki bæta „customer abuse“. Y hafi ekki bætt tjón þar sem um greinilega áverka hafi verið að ræða af völdum notanda sem geti stafað af ýmsu. Mat fyrirtækisins sé að viðskiptavinurinn sé valdur að skemmdunum. Því sé ekki um að ræða neina bilun heldur tjón.

#### V

### Niðurstaða kærufndarinnar

Kærufnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og Y falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. III. kafla laga nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup, 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 og 1.-3. mgr. 1. gr. laga nr. 48/2003 um neytendakaup, sem viðskipti aðila falla undir.

Þetta mál varðar tæki sem nefnt hefur verið hleðslutæki. Það gegnir tvíþættu hlutverki. Annars vegar breytir tækið straumstyrk 220 v rafmagns sé tölvan tengd við rafmagn með þeirri spennu og hins vegar hleður það inn á batterí tölvunnar sem má þá nota í ákveðinn tíma án þess að hún sé tengd við rafmagn.

Eins og fyrr er getið fékk kærufndin hleðslutækið til skoðunar. Snúra sú sem um er að ræða er föst við tækið þannig að hún og hleðslutækið sjálft eru í raun eitt tæki sem ekki verður tekið í sundur. Sé galli á snúrunni getur hann einn og sér leitt til þess að tækið í heild sinni verði ónothæft.

Það er augljóst við skoðun að snúran hefur orðið fyrir umtalsverðu hnjaski, einangrunin í sundur a.m.k. á einum stað þannig að sést í bera rafmagnsvírana. Víða annars staðar eru brot á einangruninni. Upp við tækið er einangrun snúrunnar losaraleg þótt hún hafi ekki rofnað en allar líkur eru á að þar hafi einhverjir rafmagnsvírana farið í sundur.

Það er álit nefndarinnar, svo og þeirra fagmanna sem hún hefur leitað til, að brotin á snúrunni stafi af því að henni hafi verið vafið of fast um tækið sjálft og brotin orðið til á brúnum tækisins. Þessi ályktun er m.a. dregin af því að sé snúrunni vafið þétt um tækið falla brotin á henni að brúnum þess. Ekki er hægt að ætlast til þess að snúran sé þannig úr garði gerð að hún þoli til langframa meðferð af þessu tagi. Verður því það sem álitsbeiðandi telur vera galla á tækinu rakið til notkunar og meðferðar sem álitsbeiðandi verður sjálfur að bera ábyrgð á. Það er því álit kærufndarinnar að álitsbeiðandi hafi ekki leitt í ljós að um galla á hleðslutækinu sé að ræða í skilningi 16. gr. laga nr. 48/2003 um neytendakaup, þ.e. að það sem að hleðslutækinu er verði ekki rakið til einhvers þess sem seljandinn ber ábyrgð á. Með vísan til þessa er það álit nefndarinnar að álitsbeiðandi eigi ekki rétt á að seljandinn leggi honum til nýtt hleðslutæki.

### VI

#### Álitsorð

Hafnað er kröfu álitsbeiðanda, X, um að Y leggi honum til nýtt hleðslutæki.

---

Friðgeir Björnsson  
formaður

---

Guðrún Björk Bjarnadóttir

---

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

