

Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 13. desember 2007 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu nr. M-37/2007:

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 23. október sl. bað X, hér eftir líka nefnd álitsbeiðandi, um álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna kaupa hennar á eldhúsinnréttingu af fyrirtækinu Y. X telur eldhúsinnréttinguna gallaða. Hún vill rifta kaupunum og fá kaupverð innréttingarinnar endurgreitt.

II

Málsmeðferð kæruneftndarinnar

Kæruneftndin gaf seljanda kost á andsvörum með bréfi, dags. 24. október sl. Frestur til andsvara var gefinn til 6. nóvember sl. en engin andsvör hafa borist. Aðilum var tilkynnt með bréfi, dags. 29. nóvember sl., að málið hefði verið tekið til afgreiðslu.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Álitsbeiðandi gerði pöntun í framangreinda eldhúsinnréttingu 21. desember 2005. Kaupverðið var kr. 1.030.000 og sýnist hafa verið greitt rétt fyrir áramótin 2005/2006.

Við uppsetningu innréttingarinnar segir álitsbeiðandi að komið hafi í ljós að ljósakappi undir efri skápum passaði ekki þar sem hann átti að vera.

Álitsbeiðandi segir að hún hafi ekki vitað betur en pöntuð hefði verið stálklæðning á innanverða eldavélareyju, en pöntunin ber það þó ekki sérstaklega með sér og verður að gera ráð fyrir að sú pöntun hafi ekki verið gerð. Listi fyrir ofan bakaraofn hafi heldur ekki passað.

Í maí 2006 hafi seljandi komið til að ganga frá því sem upp á hafi vantað og ætlað að gera pöntun svo að hægt væri að ganga frá innréttingunni. Til viðbótar því sem að framan er talið hafi átt að panta nýja klæðningu á eyjuna fyrir eldavélina. Hún hafi skemmt í uppsetningu sem ekki hafi verið sök seljanda. Þá hafi seljandi einnig verið beðinn um að panta sérstaklega þrjár hillur til viðbótar.

Í lok sumars hafi verið haft samband við seljanda út af pöntuninni og hann þá sagt að ekki hefði verið hægt að ganga frá henni vegna sumarleyfa hjá framleiðanda. Áfram hafi verið haft samband við seljanda af og til og hann afsakað sig í hvert sinn. Í nóvember hafi hann sagt að hlutirnir væru að koma til landsins án þess þó að nefna hvaða dag. Samkomulag hafi náðst um að ljósakappinn yrði lagaður, því að framleiðandinn hefði neitað að leggja til nýjan kapp. Hafi seljandi sagst eiga von á spón til lagfæringarinnar. Seljandi hafi lofað því að ljósakappinn yrði lagaður fyrir jólin. Það hafi enn ekki verið gert.

Í janúar 2007 kveðst álitsbeiðandi hafa haft samband við seljanda vegna þess að galli hefði komið fram á öllum hurðum á innréttingunni. Gallinn lýsi sér þannig að líming

á öllum „fulningum“ hafi gefið sig. Áberandi dökkugular límrendur séu á öllum samskeytum og á tveimur hurðum sé komin opin rifa. Þessi galli sé mjög áberandi en innréttingin sé smíðuð úr birki sem sé „hvíttað.“ Í pöntun er nefndur birkispónn eða birkimelamin, sem mun vera plast. Álitsbeiðandi segir að birkið gulni ekki og því sé límrendin mjög áberandi. Seljandi hafi komið og skoðað gallann og tekið myndir. Hann hafi sagt að augljóslega væri um ábyrgðarmál að ræða og ætlað að vinna í því. Í þessari sömu heimsókn hafi seljandi sagt að hann seldi ekki lengur innréttingar frá þeim aðila sem framleitt hefði innréttinguna því að verksmiðjan hefði verið seld samkeppnisaðila. Næst þegar heyrst hefði frá seljanda hafi hann sagt að álitsbeiðandi fengi þetta bætt með nýjum hurðum á alla innréttinguna. Reglulega hafi verið haft samband við seljanda og hann lofað að þetta væri alveg að koma, unnið væri að því að klára þetta mál ásamt fleiri málum. Í eitthvert skiptið hafi komið fram hjá seljanda að þetta væri til á lager hjá framleiðanda, þetta færi að koma fljótlega þótt dagsetningin væri óviss. Svona hafi þetta gengið fram á vor.

Álitsbeiðandi segir að seljanda hafi verið boðið að koma og fjarlægja innréttinguna og endurgreiða hana. Einnig að athuga með kaup á nýjum hurðum. Það hafi seljandi ekki talið hægt því að ekki fengjust hurðir sem pössuðu við innréttinguna. Hins vegar hafi seljandi talað um að láta laga innréttinguna á smíðaverkstæði en smíður sem álitsbeiðandi kveðst hafa talað við hafi talið slíkt fásinnu.

Álitsbeiðandi segist reglulega hafa reynt að ná í seljanda og undanfarna 5 mánuði og hafi það verið mjög erfitt. Síðast hefði hann sagst vera með bréf í höndunum frá framleiðanda sem hann þyrfti að vinna úr og myndi hafa samband innan fárra daga. Álitsbeiðandi kveðst í því samtali hafa boðið seljanda að fjarlægja innréttinguna eða borga sig einhvern veginn út úr málinu. Síðan hafi ekkert frá seljanda heyrst.

IV

Niðurstaða kærunefndarinnar

Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og Y falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. III. kafla laga nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup, 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 og 1.-3. mgr. 1. gr. laga nr. 48/2003 um neytendakaup, sem viðskipti aðila falla undir.

Samkvæmt lýsingu álitsbeiðanda eru gallar á innréttingunni þeir að ljósakappi undir efri skápum hafi ekki passað og sama máli hafi gegnt um lista fyrir ofan bakaraofn. Þá sé líming á öllum hurðum á innréttingunni farin að gefa sig þannig að áberandi dökkugular límrendur séu á öllum samskeytum og á tveimur hurðum sé komin opin rifa.

Þá kemur fram að eftir að innréttingin var sett upp hafi verið pöntuð stálklæðning á innanverða eldavélareyju, sem ekki sést að hafi verið pöntuð upphaflega, bakklæðning á eldavélareyjuna, sem skemmst hafði í uppsetningu, og þrjár hillur til viðbótar þeim sem upphaflega voru pantaðar.

Eins og álitsbeiðninni er háttað, og þeirri kröfugerð sem þar er gerð, lítur kærunefndin svo á að kvörtunin nái ekki beinlínis til þess að þeir hlutir sem pantaðir voru, þ.e. klæðning á eldavélareyju og þrjár hillur, hafi ekki verið afgreiddir heldur til þess að eldhúsinnréttingin sé haldin göllum sem eigi að leiða til riftunar á kaupunum og endurgreiðslu kaupverðsins. Kærunefndin telur þó rétt að hún gefi álit á hvorutveggja. Það er óumdeilt er að álitsbeiðandi kvartaði undan göllum við seljanda í tæka tíð.

Í álitsbeiðninni kemur fram að seljandi hafi ætlað að bæta úr þeim göllum sem á innréttingunni séu, þ.e. að láta laga ljóskappa undir efri skápum sem álitsbeiðandi kveðst hafa fallist á að yrði gert, og leggja til nýjan lista fyrir ofan bakaraofn og nýjar hurðir á innréttinguna. Við þetta hefur seljandi ekki staðið. Þá hefur seljandi ekki staðið við svo vitað sé að panta þrjár hillur í innréttinguna, stálklæðningu á eldavélareyjuna innanverða og bakklæðningu á eldavélareyjuna eins og álitsbeiðandi segir hann hafa lofað.

Kærunefndin telur ljóst að innréttingin sé gölluð að því leyti að ljósakappinn passar ekki og við hann hefur ekki verið gert, listi fyrir ofan bakaraofn passar ekki heldur og hurðir á innréttingunni eru gallaðar. Í álitsbeiðninni er kvartað undan því að líming á hurðum sé farin að gefa sig en þar er ekki minnst á að svo sé einnig háttað með „skúffufronta.“ Seljanda var gefinn kostur á því að andmæla þessum málalátunum á álitsbeiðanda sem hann notfærði sér ekki. Í álitum kærunefndarinnar verður að miða við þá lýsingu sem fram kemur í álitsbeiðni og seljanda hefur verið gefinn kostur á að andmæla. Samkvæmt upplýsingum og myndum frá álitsbeiðanda er hér um að ræða 6 hurðir. Úrbætur á þessum göllum ættu að vel að vera mögulegir. Seljandi hefur lofað að bæta úr göllum en ekki staðið við það loforð. Hann hefur þannig viðurkennt úrbótaskyldu sína. Hér er um að ræða galla í skilningi a liðar 1. mgr. 16. gr. laga nr. 48/2003, sbr. a-c liði 15. gr. sömu laga sem álitsbeiðandi á rétt til að fá bætt úr. Þessir gallar þykja þó ekki vera það verulegir að álitsbeiðandi geti krafist riftunar á kaupunum á innréttingunni, sbr. d-lið 1. mgr. 26. gr. þar sem vísað er til 32. gr. laganna um riftun. Í þessu sambandi er óhjákvæmilegt að hafa í huga þá röskun sem riftun á kaupunum hlyti að hafa í för með sér. Þar sem seljandi hefur ekki staðið við úrbótaskyldu sína á álitsbeiðandi rétt til þess að láta laga þá hluti sem gallaðir eru eða fá nýja í þeirra stað á kostnað seljanda, sbr. ákvæði 1. mgr. 29. gr. laga nr. 48/2003. Þykir kostnaður við að bæta úr göllum með öðrum hvorum hættinum hæfilega metinn kr. 200.000. Kærunefndin telur rétt að taka fram, enda þótt álitsbeiðnin nái ekki beinlínis til þess, að hún álitur álitsbeiðanda eiga rétt til þess að seljandi standi við að panta fyrir hana klæðningar á eldhúseyju og þrjár hillur eins og hann lofaði að gera, krefjist álitsbeiðandi þess.

V

Álitsorð

Y greiði álitsbeiðanda, X, kr. 200.000. Fyrirtækinu ber skylda til þess að standa við það loforð að panta þrjár hillur í innréttinguna og stálklæðningar á eldavélareyjuna krefjist álitsbeiðandi þess.

Friðgeir Björnsson
formaður

Guðrún Björk Bjarnadóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

