

M-43/2007 Álit 4. febrúar 2008

Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 4. febrúar 2008 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu nr. M-43/2007:

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 21. nóvember sl. bað X, hér eftir líka nefnd álitsbeiðandi, um álit kæruneftndarinnar vegna kaupa hennar á straumbreyti af tegundinni A sem hún keypti hjá fyrirtækinu Y, 22. apríl 2007. Kaupverðið var kr. 5.999. Álitsbeiðandi segir straumbreytinn hafa sent rafmagn með rangri spennu inn á tölvuna sem leitt hafi til þess að móðurborð hennar hafi eyðilagst eftir notkun á henni frá því að straumbreytirinn var keyptur og fram í september s.á. Álitsbeiðandi gerir þá kröfu að seljandi leggi til nýtt móðurborð í tölvuna.

II

Málsmeðferð kæruneftndarinnar

Kæruneftndin gaf seljanda kost á andsvörum með bréfi, dags. 22. nóvember sl., og bárust þau nefndinni í bréfi, dags. 26. nóvember. Andsvörin voru kynnt álitsbeiðanda með bréfi, dags. 3. desember sl., og henni gefinn kostur á að gera athugasemdir fyrir 10. desember. Engar athugasemdir bárust frá álitsbeiðanda. Með bréfi, dags. 21. janúar sl., var aðilum tilkynnt að málið hefði verið tekið til afgreiðslu.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Álitsbeiðandi kveðst hafa keypt umrædda tölvu í Bandaríkjunum. Samkvæmt gögnum málsins var tölvan keypt 25. ágúst 2006 fyrir USD 604,14 eða sem svaraði kr. 43.116 á þeim tíma. Álitsbeiðandi segir að á tölvunni hafi verið ársábyrgð en sú ábyrgð hafi verið runnin út þegar tölvan hætti að virka. Álitsbeiðandi kveðst á sínum tíma hafa þurft að kaupa tengið og straumbreytinn hjá Y þar sem vegna óhapps hafi rafmagnssnúran sem tölvunni fylgdi eyðilagst

Álitsbeiðandi kveðst hafa farið til seljanda eftir að tölvan hafi bilað til að kaupa nýjan straumbreyti. Sér hafi verið bent á að plastið á spennibreytinum sem hún hafi komið með væri tekið að bráðna. Reynt hafi verið að tengja tölvuna með nýjum straumbreyti en ekki hafi kviknað á henni. Sér hafi verið sagt að hún hafi við notkun snúið tenginu öfugt, þ.e. tengi á rafmagnssnúru frá tölvu í straumbreyti, og fyrirtækið bæri ekki ábyrgð á skemmdum á tölvunni sem orðið hefðu af þessum ástæðum. Þar sem tryggingafélag sitt hafi ekki viljað bæta tjónið hafi hún snúið sér aftur til seljanda og þá verið boðinn kr. 10.000 afsláttur af nýrri tölvu sem hún hafi ekki þegið. Álitsbeiðandi segir að sér hafi verið bent á að fara með tölvuna á verkstæði Z sem hún hafi gert en sama dag hafi verið staðfest af verkstæðinu að móðurborð tölvunnar væri ónýtt og kosta myndi kr. 60.000 að gera við það.

Álitsbeiðandi segir engar leiðbeiningar hafa fylgt straumbreytinum sem hún keypti hjá Y um það hvernig ætti að tengja hann og ekkert um það sagt að það gæti haft alvarlegar afleiðingar í för með sér væri það ekki gert með ákveðnum hætti.

IV

Andsvör gagnaðila

Í andsvörum seljanda er vísað á bug allri ábyrgð seljanda á tjóninu. Í andsvörunum segir m.a. orðrétt:

„Ekki kemur fram hjá viðkomandi aðila að til þess að senda vitlausa spennu í gegnum spennugjafann inn á fartölvuna þá þarf að snúa tengi í spennugjafanum öfugt. Á viðkomandi tengi er sérstakt hak til þess að koma í veg fyrir slíkt, og til þess að snúa tenginu öfugt þarf töluverð átök. (sjá meðfylgjandi mynd af samskonar spennugjafa)

Skv. rökum sem koma fram í umræddri beiðni, kemur ekki fram í leiðbeiningum sem fylgja spennugjafa að snúa megi tenginu öfugt. Það er vissulega rétt, enda okkar mat að það sé algjörlega ástæðulaust þar sem tengið passar ekki á öfugan máta. Hinsvegar kemur fram í skilmálum sem fylgja vörunni að framleiðandi firri sig allri ábyrgð á rangri meðferð vörunnar, sem við teljum klárlega að hafi verið um að ræða í þessu umrædda tilviki.“

V

Athugun kærunevndarinnar

Kærunevndin fékk til straumbreytinn til athugunar og þær snúrur sem liggja til hans og frá. Á þeirri snúru sem liggur frá straumbreytinum í tölvuna er tengi með fjórum pólum sem stungið er í þar til gerða innstungu á straumbreytinum. Á tenginu er lítil rauf öðru megin og í innstungunni í straumbreytingum er hak öðru megin. Er sýnilegt að snúruna á að tengja við straumbreytinn þannig að raufin renni eftir hakinu og stýrist þannig inn í straumbreytinn. Sé þetta ekki gert með þessum hætti, þ.e. ef tenginu er snúið öfugt og raufin ekki látin mæta hakinu, þarf töluvert átak til þess að þröngva tenginu inn í innstunguna. Hér er að vísu um fíngerða hluti að ræða en engu að síður ætti að vera vafalítið eða vafalaust hvernig snúruna á að tengja við straumbreytinn. Þegar kærunevndin fékk umrædda hluti til skoðunar var tengið slitið af snúrunni. Í álitsbeiðni er ekki skýrt hvernig það atvikaðist.

VI

Niðurstaða kærunevndarinnar

Kærunevnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og fyrirtækisins Y falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. III. kafla laga nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup, 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 og 1.-3. mgr. 1. gr. laga nr. 48/2003 um neytendakaup, sem viðskipti aðila falla undir.

Kærunevndin telur að byggja verði á því að ástæða þess að tölva álitsbeiðanda eyðilagðist hafi verið sú að álitsbeiðandi hafi tengt snúru við straumbreytinn með röngum hætti. Hins vegar telur kærunevndin að snúran og straumbreytirinn sé þannig úr garði gerð að ljóst eigi að vera hvernig þessari tengingu á að vera háttáð eins og lýst er í kafla V hér að framan. Sé það ekki gert með réttum hætti þarf töluvert og óeðlilega mikið átak til þess að tengja snúruna við straumbreytinn sem álitsbeiðandi hlýtur að hafa beitt.

Kærunefndin álitur að fyrirtækinu verði ekki um kennt hvernig álitssbeiðandi virðist hafa tengt snúruna við straumbreytinn og verður álitssbeiðandi þar af leiðandi að bera tjón sitt sjálfur.

VII
Álitssorð

Kröfum álitssbeiðanda, X, er hafnað.

Friðgeir Björnsson
formaður

Guðrún Björk Bjarnadóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir