

Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 12. júní 2008 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu nr. M-33/2008:

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 16. maí sl. bað X, hér eftir einnig nefndur álitsbeiðandi, um álit kæruneftndarinnar vegna kaupa hans á farsíma hjá Y. X telur símann vera gallaðan, vill rifta kaupunum og fá kaupverðið endurgreitt.

II

Málsmeðferð kæruneftndarinnar

Kæruneftndin gaf seljanda kost á andsvörum með bréfi, dags. 19. maí sl. Andsvörin fékk kæruneftndin í hendur 28. maí. Sama dag voru andsvörin send álitsbeiðanda og honum gefinn kostur á því að gera athugasemdir við þau sem nefndinni skyldu berast í síðasta lagi 6. júní sl. Engar athugasemdir bárust frá álitsbeiðanda. Með bréfi, dags. 9. júní sl., var aðilum tilkynnt að málið hefði verið tekið til afgreiðslu.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Álitsbeiðandi kveðst hafa keypt farsímann, sem sé af gerðinni A fyrir einu og hálfu ári síðan og ekki fengið annað með honum en greiðsluseðil úr kassa. Engir ábyrgðarskilmálar hafi fylgt með í kaupunum. Notkun á símanum hafi í alla staði verið eðlileg. Hann hafi verið erlendis þegar síminn hafi hætt að virka, líklega vegna raka í lofti. Það verði að teljast framleiðslugalli að sími hleypti inn á sig raka með þessum afleiðingum. Álitsbeiðandi kveðst aldrei hafa opnað símann. Þegar hann hafi farið með símann til viðgerðar hafi sér verið tjáð að kæmist raki í símann væri bilun hennar vegna undanskilin ábyrgð. Álitsbeiðandi kveður það álitamál hvort ekki sé um framleiðslugalla að ræða séu símar þannig úr garði gerðir að raki komist í þá við eðlilega notkun og hvort framleiðandi geti takmarkað ábyrgð sína að því leyti. Álitsbeiðandi kveðst mótmæla því að ábyrgð á símanum sé fallin úr gildi enda hafi hann fengið hann afgreiddan án allra sértækra skilmála.

IV

Andsvör gagnaðila

Af hálfu seljanda er því haldið fram að íslenskur leiðarvísir hafi fylgt með síma álitsbeiðanda. Þar komi fram á bls. 63 að símanum skuli haldið frá vökva, vætu og raka sem þýði að tækið sé ekki varið fyrir slíku. Á bls. 71 í leiðarvísinum komi fram að síminn standist allar þær kröfur sem FCC geri. (Eftir því sem kæruneftndin kemst næst stendur FCC fyrir Federal Communication Commission, sem er bandarísk vottunarneftnd) Myndir af síma álitsbeiðanda og síma sömu tegundar án rakaskemmda sýni að sími álitsbeiðanda

hafi verið í meiri raka en loftraka. Þegar raki komist í símann verði liturinn rauður á rásinni og einnig sjáist glögglega að snerturnar séu illa farnar af raka.

V

Niðurstaða kærunefndarinnar

Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og fyrirtækisins Y falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. III. kafla laga nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup, 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 og 1.-3. mgr. 1. gr. laga nr. 48/2003 um neytendakaup, sem viðskipti aðila falla undir.

Kærunefndin álitur að í sjálfu sér skipti ekki máli þótt sérstök ábyrgðaryfirlýsing kunni ekki að hafa fylgt símanum þar sem lög nr. 48/2003 tryggja rétt neytanda gagnvart seljanda sé keyptur hlutur gallaður. Ábyrgðaryfirlýsingin hefði aðeins skipt máli í því tilviki að með henni hefði ríkari ábyrgð verið tekin á hinum keypta hlut en framangreind lög tryggja neytendum.

Kærunefndin hefur leitað til sérfróðs aðila samkvæmt heimild í 2. mgr. 4. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa og borið undir hann þær litmyndir sem andsvörum seljanda fylgdu. Telur sá aðili ekki vafa leika á því að myndirnar sýni að síminn hafi lent í mun meiri raka en loftraki geti verið. Álitsbeiðandi ber það fyrir sig að hann hafi ekki fengið neina skilmála í hendur við kaupin sem takmörkuðu ábyrgð framleiðanda varðandi rakaþol símans. Verður að skilja álitsbeiðni hans svo að skort hafi á að símanum fylgdu upplýsingar um takmarkað rakaþol símans. Álitsbeiðandi telur það framleiðslugalla að síminn hafi hleypt inn á sig raka með þeim afleiðingum að hann hafi eyðilagst. Seljandi segir hins vegar að með símanum hafi fylgt íslenskur leiðarvísir þar sem fram komi að honum eigi að halda frá vökva, vætu og raka. Stendur þannig staðhæfing gegn staðhæfingu að því er þetta atriði varðar. Álitsbeiðandi nýtti sér hins vegar ekki það tækifæri sem honum var gefið til þess að gera athugasemdir við andsvör seljanda.

Kærunefndin álitur, eins og gögnum málsins er háttáð, að annað sé óhjákvæmilegt en byggja á því að sími álitsbeiðanda hafi með einhverjum hætti lent í meiri raka en loftraki án úrkomu getur verið. Það er alkunna að venjulegir farsímar eins og sími álitsbeiðanda eru viðkvæm tæki og ætti þannig að liggja í augum uppi að forðast ber að raki komist að þeim með einhverjum hætti. Hins vegar eru framleiddir símar sem eiga að þola vætu, a.m.k. að vissu marki og er þá um dýrari vöru að ræða. Þótt svo kunni að vera að rétt sé að álitsbeiðandi hafi ekki fengið leiðarvísi með símanum með aðvörun um takmarkað rakaþol hans er það engu að síður álit kærunefndarinnar að hann hafi mátt vita að símann bæri að verja fyrir raka af öllu tagi. Það virðist álitsbeiðandi ekki hafa gert eftir þeim myndum af símanum að dæma sem að framan er lýst. Samkvæmt framansögðu er það álit kærunefndarinnar að ekki sé grundvöllur til þess að líta svo á að síminn hafi verið gallaður, sbr. ákvæði 2. mgr. 15. gr. laga nr. 48/2003 um neytendakaup, þar sem segir að álitsbeiðandi geti ekki borið neitt það fyrir sig sem galla sem hann vissi eða mátti vita um þegar kaupin voru gerð. Telur kærunefndin því ekki annað tækt en að hafna kröfum álitsbeiðanda.

VI

Álitsorð

Kröfum álitsbeiðanda, X, er hafnað.

Friðgeir Björnsson
formaður

Guðrún Björk Bjarnadóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir