

M-22/2008 Álit 12. júní 2008

## Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 12. júní 2008 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit málinu nr. M-22/2008.

### I

#### Álitaefni og kröfugerð

Hinn 8. apríl sl. báðu X, hér eftir einnig nefnd álitsbeiðendur, um álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna kaupa þeirra á gleri í hús þeirra af fyrirtækinu Y. Álitsbeiðendur gera kröfu um að seljandi greiði þeim andvirði glers sem þau kaupi frá öðrum aðila, kostnað við ísetningu á nýja glerinu og kostnað við förgun glers. Þá gera þau kröfu um að seljandi greiði þeim reikning Z matsmanns.

### II

#### Málsmeðferð kæruneftndarinnar

Kæruneftndin ritaði álitsbeiðendum bréf 14. apríl sl. og óskaði eftir nánari upplýsingum um ágreiningsefnið. Svör þeirra bárust nefndinni 16. apríl. Með bréfi, dags. sama dag, gaf kæruneftndin Y kost á andsvörum og bárust þau 29. apríl. Álitsbeiðendum var ritað bréf, dags. 6. maí sl., og þeim gefinn kostur á að gera athugasemdir við andsvörin sem þau gerðu í bréfi, dags. 15. maí. Með bréfi, dags. 19. maí sl., var aðilum tilkynnt að nefndin hefði tekið málið til afgreiðslu.

### III

#### Helstu málsatvik

Álitsbeiðendur lýsa því að þau hafi pantað gler í nýbyggingu hjá Y síðla árs 2004 og fengið það afhent í október 2005. Fljótlega hafi komið í ljós að glerið hafi verið gallað. Í „solarstoppurúðum“ hefðu sums staðar verið eins og strik eða rifur eða að filmu vantaði að hluta og í einni rúðunni eins og dropi. Seljandi hafi skipt um gler í mars 2007 og sýnist eftir lýsingu í álitsbeiðninni að þá hafi verið skipt um 6 eða 7 rúður með „solarstoppi“ en fjölda slíkra rúða segja álitsbeiðendur vera 40. Þegar skipt hafi verið um rúðurnar hafi komið í ljós að fleiri rúður hafi verið skemmdar og eins hafi nýju rúðurnar ekki verið eins og þær sem fyrir voru. Á nýju og eldri rúðunum sé litarmismunur sem ekki sé ásætlanlegt. Í bréfi álitsbeiðenda til kæruneftndarinnar frá 16. apríl kemur fram að kröfugerð þeirra nái til þessara 40 rúða. Í bréfinu er sagt að búið sé að skipta um 8 rúður eins og fram komi í tölvupósti frá Y hf. til álitsbeiðenda frá 1. júní 2007 og séu þær allar með litarmun. Einnig kemur fram í bréfinu að áður hafi verið búið að skipta um 11 rúður. Samkvæmt því ætti að vera búið að skipta samtals um 19 rúður en ekki er það fyllilega ljóst af gögnum málsins. Í framangreindum tölvupósti Y er sagt að fyrirtækið muni fjarlægja allt solarstoppuglerið á sinn kostnað og greiða kostnað við ísetningu á þeim rúðum, 8 talsins, sem sannanlega hafi verið gallaðar er glerið hafi verið skoðað í húsinu í júlí 2006. Aðra ísetningu verði álitsbeiðendur að sjá um sjálfir.

Álitsbeiðendur kvöddu til matsmann. Í álitsbeiðninni segir að við skoðun matsmannsins hafi komið í ljós að K-glerið snúi út í stað þess að snúa inn. Þótt ekki komi það skýrlega fram verður að skilja matsgerðina svo að skoðun matsmannsins hafi náð til

Þess glers sem er litað, þ.e. svokallaðs „sólarstoppsglers.“ Segir m.a. eftirfarandi í 4. tölulið matsgerðarinnar sem ber yfirskriftina málavextir:

„Smiður á þeirra vegum [þ.e. Y] kom og tók mál af þeim rúðum sem voru verstar eða af 6 rúðum af sjö. Eitthvað hefur brenglast til með pöntunina því nýju rúðurnar voru ekki litaðar en samt skipt út. Þetta eru vonlaus vinnubrögð og óásættanleg með öllu.“

Samkvæmt þessari lýsingu sýnist það gler sem skipt var um ekki hafa verið litað en það kemur samt ekki fram hjá álitsbeiðendum heldur að litarmunur sé á nýja glerinu og því sem fyrir var.

Fimmti töluliður matsgerðarinnar sem ber yfirskriftina „Skoðun og lýsing á matsandlaginu. Vettvangsskoðun“ er svohljóðandi:

„Við skoðun mátti sjá að glerið var gallað því víða mátti sjá spé í því. Allt gler er svokallað flotgler og mun betra að gæðum en áður fyrir og hrein undantekning að út af beri í gæðum en allt getur gerst. K-gler á lögum samkvæmt að vera notað í dag. Ekki er gott að sjá hvort gler sé K-gler nema að geta þreifað á fletinum sjálfum en K filman er innbrennd í glerið og er sá flötur mun stamari viðkomu. K-glerið er haft sem innri rúða og er filman látin snúa inn í holrúm glers. **Filman kastar herbergishitanum aftur inn í herbergið.**“

#### IV

##### Andsvör seljanda

Í andsvörum seljanda kemur fram að hann hafi boðið endurgreiðslu á glerinu og við það boð muni hann standa. Þá muni hann og greiða ísetningarkostnað á þeim 11 rúðum sem taldar séu gallaðar. Seljandi segir að sér finnist ekki sanngjarnt að hann greiði kostnað við ísetningu eða förgun annars glers sem ekki sé gallað. Kostnað vegna matsmanns hljóti álitsbeiðendur að greiða þar sem það hafi verið ákvörðun þeirra sjálfra að fá hann til starfa.

#### V

##### Athugasemdir álitsbeiðenda

Álitsbeiðendur segja í athugasemdum sínum að seljandi bjóðist til að endurgreiða glerið á því verði sem það hafi verið við kaupin árið 2004 sem þeim finnist ekki sanngjarnt því að hækkunar hafi orðið. Þau telji sig ekki eiga að bera skaða af því. Málið hafi dregist af völdum seljanda frá haustinu 2006 og hefðu þau fengið eins gler og í húsinu hafi verið, þ.e. með sama lit, þegar um rúðurnar hafi verið skipt á sínum tíma, væri málið sennilega ekki í þessum farvegi. Þeim hafi verið ráðlagt að fá hlutlausan matsmann til þess að taka út ástand glersins sem þau hafi gert.

#### VI

##### Niðurstaða kærunefndarinnar

Hér að framan hefur að nokkru verið rakið það sem kemur fram í álitsbeiðni, svarbréfi álitsbeiðenda frá 16. apríl sl. og matsgerð Z. Þá er gerð grein fyrir andsvörum seljanda og athugasemdum álitsbeiðenda. Kærunefndin telur að þau gögn sem liggja fyrir nefndinni gefi óljósa mynd af því hvernig réttarstöðu aðila í málinu er háttað í raun. Ekki kemur skýrt fram í matsgerð þeirri sem álitsbeiðninni fylgdi að skoðun matsmannsins

hafi beinst eingöngu að rúðunum 40 sem voru með svokölluðu sólarstoppi þó að gera verði ráð fyrir því. Í matsgerðinni segir að sjá megi að glerið sé gallað en ekki kemur fram hvort það á við allar þær rúður sem skoðaðar voru eða hluta þeirra. Göllum er ekki nánar lýst en að víða hafi mátt sjá spé í glerinu. Þá kemur ekkert fram um það hvort sá litarmunur sem sagður er vera á rúðunum stafar af mismunandi framleiðslu eða kunni að stafa af því að rúðurnar eru mismunandi gamlar. Af matsgerðinni verður ekki ráðið hvort allar rúður snúi þannig að filman, sem matsmaðurinn talar um, snúi inn í húsið, eins og hann segir að eigi að vera. Þessi matsgerð er þannig úr garði gerð að tæpast verður nokkuð á henni byggt. Þá verður óhjákvæmilega að hafa í huga að ekki er að sjá að seljanda hafi verið gefinn kostur á að koma sjónarmiðum sínum á framfæri við matsmanninn.

Þá verður og að hafa í huga að álitsbeiðendur gera kröfu um og seljandi greiði kostnað við kaup á gleri hjá öðrum aðila. Einnig að hann greiði ákveðinn kostnað, þ.e. vegna ísetningar glers og förgunar, sem er leiddur af þeim göllum sem taldir eru að vera á glerinu. Hvernig með slíkan kostnað ætti að fara er eðlilega háð því hver niðurstaðan yrði um gallana sjálfa, þ.e. hve víðtækir þeir kynnu reynast. Kærunefndin álítur að til þess að viðhlítandi niðurstaða yrði fengin um þá galla sem um er deilt þyrfti að fara fram mat dómkvaddis matsmanns sem gæfi skýr svör við ákveðnum spurningum og að báðir aðilar ættu þess kost að koma á framfæri sjónarmiðum sínum við framkvæmd matsins.

Með vísan til þess sem að framan segir álítur kærunefndin að ekki sé tækt fyrir hana að taka efnislega afstöðu í málinu með álitsgerð og telur, nái aðilar ekki sáttum, að ágreining þeirra verði að leysa fyrir dómstólum. Kærunefndin vísar því álitsbeiðninni frá sé með heimild í 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa.

## VII Álitsorð

Álitsbeiðni X er vísað frá kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa.

---

Friðgeir Björnsson  
formaður

---

Guðrún Björk Bjarnadóttir

---

Hildigunnur Hafsteinsdóttir