

M-74/2008 Álit 15. desember 2008

Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 15. desember 2008 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit málinu nr. M-74/2008.

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 6. nóvember sl. báðu X, hér eftir einnig nefnd álitsbeiðendur, um álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna kaupa þeirra á gleri af fyrirtækinu T-Y, í hús þeirra.

Álitsbeiðendur báðu um álit kæruneftndarinnar vegna sömu kaupa 8. apríl sl. en kæruneftndin vísaði þeirri beiðni frá 12. júní sl. Var það mál nr. M-22/2008.

Kröfugerð álitsbeiðenda er svohljóðandi:

„Við gerum kröfu til þess að okkur verði bættur sá kostnaður sem til fellur við að skipta um öll gler í húsinu, þ.e. ný ísetning og förgun eldra glers. Mismunandi litur á gleri, eins og staðan er nú felur í sér útlitslýti og er engan veginn í samræmi við fyrirliggjandi tilboð.

Til vara er gerð krafa um að Íspan bæti okkur þann kostnað sem fellur til vegna kostnaðar við úrbætur á göllum, þ.e. förgun eldra glers og ísetning nýs. Samskipti okkar við starfsmenn Y hafa leitt í ljós að fyrirtækið vill ekki bæta úr gallanum á eigin kostnað og því er eina í stöðunni að krefjast bóta vegna þess kostnaðar sem fellur til við að ráða annan verktaka til að sinna starfinu. Kostnaðarmat fyrir efni og vinnu er samtals 220.000 kr. með vsk. miðað við fyrrgreinda matsgerð.

Til viðbótar fyrri kröfum er gerð krafa um að Y endurgreiði okkur kostnað vegna matsgerðanna tveggja, þ.e. fyrri matsgerðar sem var talin ófullnægjandi og þeirrar nýju. Kostnaðurinn vegna eldri matsgerðar A er kr. 52.601 og vegna nýrrar matsgerðar B 29.500 kr. m. vsk.“

II

Málsmeðferð kæruneftndarinnar

Með bréfi, dags. 7. nóvember sl., gaf kæruneftndin Y kost á andsvörum og bárust þau 19. s.m. Álitsbeiðendum var ritað bréf, dags. 20. nóvember, og þeim gefinn kostur á að gera athugasemdir við andsvörin og frestur til þess til 1. desember. Engin andsvör bárust. Með bréfi, dags. 8. desember sl., var aðilum tilkynnt að nefndin hefði tekið málið til afgreiðslu.

III

Helstu málsatvik

Álitsbeiðendur lýsa því að þau hafi í október eða nóvember árið 2004 leitað til Y vegna ísetningar 44 glugga og glerja í hús sitt. Þau hafi fengið tilboð frá fyrirtækinu sem þau hafi samþykkt. Vinnan við ísetninguna hafi verið unnin í október 2005 en fljótlega hafi komið fram gallar á 11 glerjum. Y hafi skipt út 5 glerjum fyrst og síðan 6. Eftir það hafi verið framkvæmd skoðun á öllum glerjunum og hafi komið í ljós gallar á 8 þeirra.

Ágreiningur við seljanda hafi leitt til þess að þau hafi leitað til Neytendasamtakanna og nú sé óskað eftir álitum kærufndar.

Deilt sé um skyldu Y til að bæta álitsbeiðendum það tjón sem þau hafi orðið fyrir vegna galla á glerjum. Þau þurfi að leita til annars verktaka til þess að bæta úr göllunum en málsaðilar séu ekki sammála um nauðsyn þess. Álitsbeiðendur segjast hafa fengið óhlutdrægan matsmann til þess að meta hvort glerin séu gölluð og sé niðurstaða hans að 8 gler séu haldin galla. Álitsbeiðendur segjast ítrekað hafa haft samband við starfsmenn Y um viðeigandi úrbætur en fyrirtækið hafi boðið úrbætur sem þau geti ekki sætt sig við.

IV

Úr gögnum málsins

Álitsbeiðninni fylgdi matsgerð B, skoðunarmanns fasteigna, frá 20. september 2008. Þá fylgdi og reikningur hans fyrir matið að fjárhæð kr. 29.500.

Í matsgerðinni kemur fram að matsbeiðandi hafi óskað eftir því að greindir yrðu og metnir gallar í gleri og gert kostnaðarmat. Einnig að skýrsla yrði gerð um matið.

Þá kemur fram í matsgerðinni að um sjónskoðun hafi verið að ræða þar sem beitt hafi verið hefðbundnum aðferðum. Ekki hafi verið gerðar tæknilegar rannsóknir eða mælingar á staðnum.

Ástandsmat og lýsing húshluta í matsgerðinni er eftirfarandi:

„Stofa, borðstofa, herbergi og bílskúr.

Þegar gler í gluggum var skoðað kom í ljós að greinilegur litamunur var á milli glerja séð innan frá. Þetta voru þær rúður sem settar voru í á vegum framleiðanda glers, alls sex stykki. Þessar sex rúður hafa einnig gjörólíka speglun að utanverðu og skera sig að því leyti alveg úr. Ekki er ljóst hvers vegna þetta er en reikna má með því að þessar sex rúður séu hreinlega önnur gerð af gleri en það sem fyrir var.

Mjög erfitt er að greina glergerðir í sundur af því einu að horfa á það en skv. upprunalegum pöntunarseðli frá glerverksmiðju, dags. 5/9/2005, tilboð nr. 2659, var um að ræða gler af gerðinni „Optima Silver“ sem er sólvarnargler og k-gler.

Þá var gler í glugga á vesturhlið með spé í. Spé í gleri er samheiti yfir ýmsa galla sem verða í framleiðslu þess. Spé aflagar það sem sést í gegnum rúðuna. Þetta geta verið ummerki eftir rykkorn sem kemur á gler þegar það er seigfljótandi. Þetta geta verið bylgjur (misþykkt) í glerinu. Þetta getur verið loftbólur í glerinu. Þetta getur einnig verið þannig að filma sem sett er á rúðuna leggst ekki nægilega vel. Þá er rétt að benda á spéspegla í Tívoli þar sem spé er mjög greinilegt og er notað til skemmtunar, menn virðast vera stórir, litlir, mjóir eða feitir. Áður en flotgler kom fram á sjónarsviðið var það valsað eða dregið og var spé frekar algengt, en nú er eingöngu um flotgler að ræða sem notað er í glugga. Þetta gler hefur mjög fáa galla og nú telst spé til galla.

Rúða í bílskúr er gölluð eins og þær rúður sem skipt var um.

Þessar rúður eru með filmu á milli glerja og í bílskúrnum er þessi filma gölluð að því leyti að filman er rispuð. Þetta er alþekkt í gleri með filmu á milli, en misáberandi eftir gerðum.

Til að samræmi sé í gleri þar af skipta um þær sem hafa annan lit. Spé í gleri og rispur í filmu á milli glerja teljast vera gallar og því þarf að skipta um þær líka. Engin þekkt leið er til að lagfæra þetta á annan hátt.

Kostnaðarmat.

Í kostnaðarmati er reiknað með því að skipta um 8 rúður eða 9,31 m² af gleri.

Glerstærðir eru þessar:

1. 1 stk. 103,5 x 120,5 - litamunur

2. 1 stk. 130,6 x 93,4 - spé
3. 1 stk. 97,7 x 160,7 - litamunur
4. 1 stk. 63,7 x 63,7 - rispur
5. 3 stk. 52,8 x 52,5 - litamunur
6. 1 stk. 60,2 x 168,4 - litamunur

Kostnaðarmat , efni og vinna er samtals kr. 220.000 – m/vsk“

V

Andsvör seljanda

Andsvör seljanda frá 19. nóvember sl. eru svohljóðandi:

„Ekki hefur verið haft samband við okkur við álitsgerðina, kostnaður ekki sundurliðaður þ.e.a.s. gler og vinna. Talað um að skipta um 8 rúður en gefið rúðumál af 6 stykkjum. Kostnaður við matsmann hlýtur alfarið að vera þeirra mál. Að öðru leyti vísum við á fyrra svarbréf frá apríl 2008.“

Seljandi sýnist ekki hafa lesið matsgerðina rétt því að þar eru í 6 liðum tiltekin mál af 8 rúðum en ekki 6.

Í bréfi seljanda frá því í apríl 2008 segir eftirfarandi:

„Við höfum boðið endurgreiðslu á glerinu og stöndum við það. Einnig greiðum við ísetningarkostnað á þeim 11 rúðum sem talið er að séu gallaðar. Annað gler sem ekki er gallað finnst okkur ekki sanngjarnt að greiða ísetningu eða förgun. Kostnað vegna matsmanns hljóta þau að greiða þar sem það var alfarið þeirra ákvörðun að fá hann.“

VI

Niðurstaða kærunefndarinnar

Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðenda og A falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. III. kafla laga nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup, 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 og 1.-3. mgr. 1. gr. laga nr. 48/2003 um neytendakaup, sem viðskipti aðila falla undir.

Í málinu hafa álitsbeiðendur lagt fram greinargóða matsgerð B, skoðunarmanns fasteigna, sem er í samræmi við það sem beðið var um að metið yrði. Í matsgerðinni er því lýst að 8 rúður í húsinu séu gallaðar, 6 vegna munar á lit á þeim og öðrum rúðum í húsinu, rispur séu í einni rúðu og spé í annarri. Kærunefndin telur að með matsgerðinni sé leitt í ljós að gallar séu á hinu selda gleri að þessu leyti, sbr. 15. og 16. gr. laga nr. 48/2003.

Aðalkrafa álitsbeiðenda er að skipt verði um allt gler í húsinu og virðist hún byggjast á því að verði það ekki gert hljóti að verða mismunandi litur á gleri í húsinu sem sé útlitslýti. Matsgerðin ber það ekki með sér að matsmaður telji þessa þörf heldur einungis að skipt verði um þær rúður sem hann telur gallaðar. Verður ekki af þessu dregin önnur ályktun en sú að með því móti verði jafn litur á öllu gleri í húsinu eða a.m.k. svo að viðunandi sé. Meðal annars á þessu byggist sú niðurstaða kærunefndarinnar að álitsbeiðendur eigi ekki vegna gallanna rétt til þess að seljandi skipti um allt gler í húsinu og hafnar því þessari kröfu álitsbeiðenda.

Hins vegar telur kæruneftndin álitseibeidendur eiga rétt til úrbóta vegna rúðanna 8. Úrræði neytenda vegna galla geta verið að ýmsu tagi, sbr. a-e-liði 1. mgr. 26. gr. laga nr. 48/2003. Hér hagar hins vegar svo til að álitseibeidendur gera varakröfu til bóta sem nemur niðurstöðutölu í matsgerð, kr. 220.000. Bréf seljanda frá því í apríl 2008, sem hann vísar til í andsvörum sínum í þessu máli, verður að skilja svo að hann bjóðist til þess að endurgreiða 11 rúður og greiða kostnað við að setja þær í. Verður ekki betur séð en varakrafa álitseibeidenda og boð seljanda fari þarna saman, en reyndar býðst seljandi til að endurgreiða fleiri rúður en þær sem álitseibeidendur gera nú kröfu til. Það er álit kæruneftndarinnar að vegna þess gallaða glers sem þau fengu frá seljanda beri honum að greiða álitseibeidendum matsfjárhæðina kr. 220.000.

Álitseibeidendur báðu tvívegis um mat á meintum göllum og ekki er að sjá að þeir hafi haft samráð við seljanda um það eða hann fengið að koma að þeim mötum með einhverjum hætti. Matskostnaður er í eðli sínu ekki hluti tjóns heldur kostnaður við að reka mál. Það er ekki á verk- eða valdsviðið kæruneftndarinnar að leggja fyrir aðila að þeim beiðnum sem hún fær til afgreiðslu að greiða gagnaðila málskostnað enda þótt fyrir liggji að til hans hafi verið stofnað. Af þessum sökum hafnar kæruneftndin kröfu álitseibeidenda að því er matskostnað varðar.

VII Álitserð

Seljandi, Y, greiði álitseibeidendum, X, kr. 220.000.

Friðgeir Björnsson
formaður

Guðrún Björk Bjarnadóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir