

Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 18. mars 2009 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í máli nr. 7/2009:

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 3. febrúar sl. báðu X, hér eftir einnig nefnd álitsbeiðendur um álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna kaupa tveggja barnarúma o.fl. en þau segja annað rúmið vera gallað. Kaupin gerðu þau hjá versluninni Y, 26. nóvember 2007. Álitsbeiðendur krefjast á riftunar kaupanna og endurgreiðslu kaupverðs ásamt kostnaði við raðgreiðslu, samtals kr. 125.650. Þá krefjast álitsbeiðendur greiðslu á læknskostnaði vegna handleggbrots, kr. 15.231.

II

Málsmeðferð kæruneftndarinnar

Með bréfi, dags. 4. febrúar sl., gaf kæruneftndin Y kost á andsvörum og frest til að skila þeim til 16. febrúar. Engin andsvör bárust. Með bréfi, dags. 24. febrúar sl., var aðilum tilkynnt að málið hefði verið tekið til afgreiðslu nefndarinnar.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Samkvæmt reikningi frá Y, dags. 26. nóvember 2007, keypti álitsbeiðandinn tvö rúm hjá versluninni 90x2000 cm ásamt öryggisslám, stigum fyrir hátt rúm og „semi“ hátt rúm, upphækkun fyrir hátt rúm og rúmgafli fyrir „semi“ hátt rúm. Kaupverð þessara hluta nam kr. 75.581 auk virðisaukaskatts. Þá nær reikningurinn einnig til kaupa á hillu með þremur hólfum og bílamottu samtals að fjárhæð kr. 23.855 auk virðisaukaskatts. Kaupverð framangreindra hluta samkvæmt reikningnum er samtals kr. 94.697 eða kr. 117.898 með virðisaukaskatti.

Álitsbeiðendur segja að öryggisslá hafi gefið sig, en brotnað hafi út úr báðum endum hennar þar sem tveir tappar hafi verið hvoru megin. Drengur hafi við það dottið fram úr rúminu en fallið hafi verið um 180 cm. Báðar pípur í framhandlegg hafi kubbast í sundur og hafi hann verið í gífsi í 2 mánuði. Farið hafi verið með slána í verslunina þar sem rétt hafi verið litið á hana og sá sem það hafi gert hafi talið að hún gæti ekki verið gölluð á neinn hátt.

Álitsbeiðendur segjast vilja fá endurgreiðslu á öllum vörum sem þau hafi keypt í versluninni þar sem rúmin hafi ekki uppfyllt þær kröfur sem hafi verið forsendur fyrir kaupnum.

Eins og fram kemur í lýsingu á kröfum álitsbeiðanda vilja þau auk kaupverðsins fá endurgreiddan kostnað við raðgreiðslusamning vegna kaupanna.

IV

Úr gögnum málsins

Álitsbeiðninni fylgdi vottorð A, húsgagnasmiðs, sem á sæti í sveinsprófsnefnd í húsgagnasmíði og fagnefndarmanns í þeirri grein, dags. 13. nóvember 2008. Vottorðið er svohljóðandi:

„Að beiðni X, hef ég skoðað öryggisslá í barnarúmi sem hafði brotnað út úr dílafestingum.

1. Sláin er úr mjög fljótsprottinni furu þannig að viðurinn er mjög laus í sér.

2. Sláin er mjög bogin sem nemur 1,5 cm í miðju og veldur því að sláin leggst ekki rétt að rúmgöflum og myndast bil á milli sláa og rúmgafla, að auki er sláin snúin sem nemur 1,3 cm sem er of mikið álag á slána og festingarnar þannig að fyrr en síðar hefði eitthvað orðið að láta undan.

3. Festingarnar eru 2x10 mm dílar í hvorum enda, töluverð innþornun er á efninu í slá og dílum þannig að dílar eru mjög lausir í slá og væntanlega líka í göflum.

Einhverju hefði verið hægt að bjarga í stöðu sem þessari ef dílar hefðu verið límdir en það breytir því ekki að sláin er stórgölluð, þjónar ekki sínum tilgangi og skapar mjög falskt öryggi. Aldrei hefði átt að setja þessa slá í rúmið.“

Álitsbeiðninni fylgdu kvittanir fyrir greiðslu á skoðun, meðferð og sjúkraflutning B á tímabilinu frá 5. maí til 2. desember 2008, samtals að fjárhæð kr. 16.231 en krafa álitsbeiðenda vegna þessa kostnaðar er kr. 15.231.

V

Niðurstaða kærunefndarinnar

Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðenda og Y falli að hluta til undir valdsvið nefndarinnar, sbr. III. kafla laga nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006. Viðskipti aðila falla undir lög nr. 48/2003 um neytendakaup, sbr. 1.-3. mgr. 1. gr. þeirra laga.

Í 15. gr. laga nr. 48/2003 eru ákvæði er varða eiginleika söluhlutar. Segir í 1. mgr. greinarinnar að söluhlutur skuli hvað varðar tegund, magn, gæði og aðra eiginleika fullnægja þeim kröfum sem leiði af samningi. Í 2. mgr. 15. gr. segir að leiði ekki annað af samningi skuli söluhlutur m.a.:

- a. henta í þeim tilgangi sem sambærilegir hlutir eru venjulega notaðir til;
- b. hafa þá eiginleika til að bera sem neytandinn mátti vænta við kaup á slíkum söluhlut að því er varðar endingu og annað;
- c. henta í ákveðnum tilgangi sem seljandinn vissi eða mátti vita um þegar kaup voru gerð, nema leiða megi af atvikum að neytandi hafi ekki byggt á sérþekkingu seljanda og mati hans eða hafi ekki haft sanngjarna ástæðu til þess.

Í 16. gr. laganna segir að söluhlutur teljist gallaður sé hann ekki í samræmi við þær kröfur sem fram koma í 15. gr.

Í 26. gr. laga nr. 48/2003 segir að reynist söluhlutur gallaður og gallinn hvorki sök neytanda né stafi af aðstæðum sem hann varðar eigi neytandinn rétt á ýmsum úrræðum, s.s. að krefjast riftunar samkvæmt ákvæðum 32. gr. laganna en álitsbeiðendur hafa gert slíka kröfu. Í 32. gr. segir að neytandi geti rift kaupum vegna galla nema hann sé óverulegur.

Samkvæmt því sem fram kemur í álitsbeiðni og vottorði húsgagnasmiðs frá 13. nóvember 2008 álitur kærunefndin engan vafa leika á því að annað rúmið sem álitsbeiðendur keyptu hafi verið haldið verulegum galla sem hafði í för með sér mjög alvarlegar afleiðingar. Af þeim sökum eigi álitsbeiðendur rétt á að rifta kaupunum að því er það rúm varðar. Kærunefndin álitur að þó svo kunni að vera að ekki hafi komið fram galli á hinu rúminu sem álitsbeiðendur keyptu þá sé reynsla þeirra af rúmkaupunum slík að það megi óttast auk þess sem líta megi á bæði rúmin sem eina heild í kaupunum. Það er því álit kærunefndar að riftunarréttur álitsbeiðenda nái til beggja rúmana. Samkvæmt því sem segir í álitsbeiðni hefur seljandi ekki boðið álitsbeiðendum neins konar úrbætur þótt kvartað hafi verið undan galla á hinu selda. Það er hins vegar álit kærunefndarinnar að óupplýst sé að gallar hafi verið á hillunni og bílamottunni sem álitsbeiðendur keyptu eða þessir hlutir falli með einhverjum hætti að rúmnum eða séu hluti þeirra. Því er ekki hægt fallast á að um gallaða hluti sé að ræða og nær riftunarréttur álitsbeiðenda af þeim ástæðum ekki til þeirra.

Kaupin fóru fram 26. nóvember 2007 en slysið sem varð vegna galla á rúminu sýnist hafa orðið 24. apríl 2008, en þá er drengurinn sem fyrir því varð fluttur á sjúkrabíl á Landspítalann. Rúmin hafa væntanlega verið notuð fram að þeim tíma en ekkert er komið fram hvort svo hafi verið að einhverju leyti frá þeim tíma. Þó að gallinn hafi haft alvarlegar afleiðingar í för með sér þá álitur kærunefndin óhjákvæmilegt að hafa við ákvörðun endurgreiðslu seljanda á kaupverði í huga ákvæði 50. gr. laga nr. 48/2003 um afrakstur af söluhlut, s.s. not hans, en jafnframt lítur hún til ákvæða í sömu lagagrein um skyldu seljanda til að greiða vexti af endurgreiðslufé. Með þessi ákvæði í huga álitur kærunefndin að seljandi beri að endurgreiða álitsbeiðendum kr. 90.000 gegn skilum á rúmnum og því sem þeim fylgdi.

Álitsbeiðendur kusu að greiða kaupverðið með raðgreiðslusamningi og tóku því á sig þann kostnað sem því greiðslufyrirkomulagi fylgdi. Af þessu greiðslufyrirkomulagi hafði seljandinn engan hag svo séð verði og því ekki hægt að líta á hann sem hluta af kaupverðinu. Endurgreiðsluskylda seljanda nær þannig ekki til þessa kostnaðar og verður því að hafna kröfu álitsbeiðenda að því leyti.

Álitsbeiðendur hafa farið fram á greiðslur vegna útlagðs kostnaðar sem leiddi af slysinu er drengurinn sem féll úr rúminu varð fyrir.

Í 33. gr. laga nr. 48/2003 segir að neytandi geti krafist skaðabóta fyrir það tjón sem hann bíði vegna galla á söluhlut og um fjárhæð þeirra fari eftir reglum XI. kafla laganna. Í 2. mgr. 52. gr. í þeim kafla segir að skaðabætur vegna vanefnda annars samningsaðila nái ekki til líkamstjóns. Þar sem valdsvið kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa er bundið við ákvæði þeirra laga sem nefnd eru í upphafi þessa kafla, þ.á.m. laga nr. 48/2003, er það samkvæmt ákvæði 2. mgr. 52. gr. utan valdsviðs kærunefndarinnar að taka afstöðu til bóta vegna líkamstjóns sem leiðir af galla á söluhlut. Þótt augljóst sýnist að gallinn hafi haft í för með sér þann kostnað sem krafist er greiðslu á verður kærunefndin engu að síður samkvæmt framangreindum lagaákvæðum að vísa frá sér kröfu álitsbeiðenda um að seljandi bæti kostnað vegna þess líkamstjóns sem sonur þeirra varð fyrir. Slíkar bætur yrði að sækja á öðrum vettvangi.

VII

Álitsorð

Y greiði álitsbeiðendum, X, kr. 90.000.

Friðgeir Björnsson
formaður

Guðrún Björk Bjarnadóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir