

Álit kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 22. janúar 2009 gaf kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu nr. M-83/2008:

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 27. nóvember 2008 báðu X, hér eftir einnig álitsbeiðendur, um álit kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna kaupa þeirra á rafmagnsnuddpotti með legubekk hjá fyrirtækinu Y. Álitsbeiðendur segja nuddpottinn vera gallaðan og krefjast riftunar kaupanna og endurgreiðslu kaupverðsins með dráttarvöxtum. Þá krefjast álitsbeiðendur þess að seljandi fjarlægji nuddpottinn.

II

Málsmeðferð kærunefndarinnar

Með bréfi, dags. 28. nóvember 2008, gaf kærunefndin seljanda kost á andsvörum og frest til að skila þeim til 9. desember. Engin andsvör bárust. Með bréfi, dags. 17. desember sl., var aðilum tilkynnt að málið hefði verið tekið til afgreiðslu nefndarinnar.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Í álitsbeiðninni segir að álitsbeiðendur hafi greitt kr. 100.000 af kaupverði nuddpottsins 3. nóvember 2007 en pottinn hafi þau átt að fá um vorið 2008. Seljandi hafi hringt rétt fyrir jólin 2007 og spurt að því hvort þau gætu tekið pott sem fallið hefði verið frá kaupum á og hefðu þau samþykkt það. Samkvæmt reikningi, dags. 22. desember 2007, sem álitsbeiðninni fylgdi var kaupverðið, kr. 520.000, greitt að fullu þann dag. Álitsbeiðendur segja að löggiltur rafvirki hafi tengt nuddpottinn í byrjun júní 2008 og hann gangsettur eftir leiðbeiningum í bæklingi frá seljanda. Ýmsir gallar hafi reynst vera á pottinum og lýsa álitsbeiðendur þeim með eftirfarandi hætti:

1. Festingar loks virka ekki. Skrífuhausar of stórir og gafflar komast ekki í og einn brotnaði við fyrstu tilraun til að loka.
2. Ryðfrí stöng fyrir sjónvarp. Festingar passa ekki við pottinn og er fúskaralega komið fyrir. Ryðtaumar leka af ryðfríum festingum stangar.
3. Leki á 3 stöðum með samskeytum á rörum undir potti. Við loka og við bæði samskeyti/tengingar á hitara. Röralagnir eru illa lagðar. Orsök leka er sennilega vegna þess hversu illa samsetning hefur tekist. Rör eru öll skökk innbyrðis og samskeyti þess vegna ekki rétt.
4. Merking á yfirfalli/tæmingu öfug.
5. Rær á stútum fyrir tæmingu, yfirfall og rafmagn óhertar.
6. Slanga á ozonizer ótengd.
7. Yfirborðsviðgerð í botni potts illa gerð.
8. Útvarp virkar ekki.
9. Festingar sem fylgja og eru ætlaðar til að halda loki þegar pottur er í notkun eru gerðar til að festast á paníllkæðningu utan á potti. Klæðningin getur ekki tekið þetta álag.

10. Pottur hefur aldrei virkað. Ef hann fer í gang er dauðt á honum eftir skamman tíma. Stjórnkerfi virkar ekki. Hann hefur ekki komist í lag þrátt fyrir heimsókn eiganda Y og 3 tilraunir rafvirkja fyrirtækisins til úrbóta. Þetta mál er búið að vera í þessum farvegi frá byrjun.
11. Pottur var sagður sérstaklega vel einangraður sem ekki virðist rétt.
12. Komið hefur í ljós að ekki er gert ráð fyrir að vatnskerfi undir potti sé tæmt. Hætt er því við frostskegndum.

Álitsbeiðendur segja að ítrekað hafi verið reynt að fá pottinn í lag og starfsmaður fyrirtækisins hafi komið fjórum sinnum í sumar án þess að það hafi skilað árangri. Í niðurlagi álitsbeiðninnar segir eftirfarandi:

„Seljandi hefur ítrekað reynt að koma sér undan úrbótum. Við höfum áður boðið seljanda að lagfæra gallana eða koma með nýjan pott þar sem þessi hefur aldrei virkað, en því hefur ekki verið sinnt sem skyldi. Nú eru liðnir 6 mán. frá því að við gáfum honum tækifæri til þess að lagfæra pottinn eða afhenda nýjan og teljum við það ætti að hafa verið nægjanlegt. Seljandi hefur ítrekað vikið sér undan skyldum sínum með ýmsum ófullnægjandi afsökunum og getum við því ekki unað við núverandi ástand lengur.“

Álitsbeiðninni fylgdi skjal sem álitsbeiðendur nefna sögu samskipta við seljandann. Þar segir m.a. að eigandi fyrirtækisins, Z, hafi komið um mánaðamótin júní/júlí og verið lengi við athugun á pottinum. Þá hafi honum verið bent á galla á pottinum og afhentur listinn yfir galla á honum. Um 22. júlí hafi rafvirki komið og hafi hann talið að fá þyrfti nýjan „heila“ í pottinn. Nauðsynlegur varahlutur hafi átt að vera kominn 10. ágúst en 15. s.m. hafi rafvirki fyrirtækisins loksins komið en ekki getað gert við pottinn. Hann hafi tekið með sér bækling sem pottinum hafi fylgt til þess að auðvelda athugun á því hvað þyrfti að kaupa. Haft hafi verið samband við Z bæði 29. og 30. ágúst og hafi hann í síðara skiptið ítrekað að hann væri að bíða eftir varahlutum sem hann hefði pantað með DHL sendingu. Hinn 15. september hafi Z verið sendur póstur og honum gefinn vikufrestur til þess að skipta um pott. Hann hafi svarað um hæl og sagst myndi koma með varahluti frá Kína og yrði hann kominn í vinnu 22. september. Hinn 23. september hafi Z verið sendur póstur og honum gefinn kostur á því að skipta um pott og 29. september hafi honum verið sagt að málið yrði sent til kærufndar lausafjár- og þjónustukaupa.

Álitsbeiðninni fylgdu afrit af tölvupóstum sem aðilar sendu sín á milli. Í tölvupósti sem seljandi sendi álitsbeiðendum 30. september sl. segir að ekkert sé hægt að gera fyrr en varahlutir hafi verið fengnir og segist seljandi ætla til Kína 13. október í heimsókn til framleiðanda pottsins. Þá er sagt í tölvupósti seljanda til Neytendasamtakanna 14. nóvember sl. að það sem hafi verið að nuddpottinum hafi að hluta til verið það að álitsbeiðendur hafi ekki kunnað á pottinn þannig að „heilinn“ hafi bilað en þó segist seljandi ekki þar með vera að segja að það sé álitsbeiðendum að kenna. Þá kemur fram í tölvupóstinum að langan tíma taki að fá varahluti frá Kína og „heilinn“ sem hann hafi fengið sendan þaðan hafi ekki passað í pott álitsbeiðenda en potturinn sé öðru vísi en hann selji venjulega. Potturinn hafi verið sérpantaður fyrir álitsbeiðendur og með annars konar „heila.“ Seljandi kveðst hafa skýrt álitsbeiðendum frá því að hann ætlaði til Kína 12. október til þess að kaupa varahluti í pottinn og eins til þess að eiga á lager. Hann hafi þá keypt varahluti fyrir kr. 300.000 en hafi ekki fengið gjaldeyri til að

greiða fyrir þá því að gjaldeyriskreppan hafi verið skollin á. Um leið og gjaldeyrið fáist verði varahlutirnir sendir með DHL.

IV

Niðurstaða kærufndarinnar

Kærufnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álıtsbeiðenda og Y falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. III. kafla laga nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006. Viðskipti aðila falla undir lög nr. 48/2003 um neytendakaup, sbr. ákvæði 1. gr. laganna.

Kærufndin álıtur að samkvæmt því sem fram kemur í gögnum málsins sé nuddpottur sá sem álıtsbeiðendur keyptu gallaður í skilningi ákvæða 1. mgr. og a-c-liðar 2. mgr. 15. gr. laga nr. 48/2003, sbr. a-lið 16. gr. sömu laga. Seljandi hefur ekki andmælt lýsingu álıtsbeiðenda á þeim göllum, stórum og smáum, sem þeir telja vera á nuddpottinum en þeir eru mun fleiri en varða svokallaðan heila pottsins. Eins og málið liggur fyrir kærufndinni telur hún annað óhjákvæmilegt en að byggja niðurstöðu sína á þeirri lýsingu sem álıtsbeiðendur hafa gefið á göllum á nuddpottinum.

Í gögnum málsins kemur fram að álıtsbeiðendur kröfðu seljanda um úrbætur og afhentu honum lista yfir þá galla sem þeir töldu vera á nuddpottinum. Ekki kemur ljóslega fram hvort seljandi hefur reynt að bæta úr öllum þeim göllum sem álıtsbeiðendur telja vera á pottinum, en samkvæmt gögnum málsins hefur seljandi þó reynt að útvega nýjan „heila“ í pottinn en ekki tekist enn svo vitað sé.

Í 26. gr. laga nr. 48/2003 er kveðið á um úrræði neytanda vegna galla á söluhlut. Segir þar að reynist söluhlutur gallaður og gallinn sé hvorki sök neytanda né stafi af aðstæðum sem hann varði geti hann gripið til ákveðinna ráðstafana, þ.á m. að krefjast riftunar kaupanna samkvæmt ákvæðum 32. gr. laganna en sú er krafa álıtsbeiðenda. Í 32. gr. segir eftirfarandi: „Í stað afsláttar getur neytandi rift kaupum nema galli sé óverulegur.“ Það er álit kærufndarinnar að gallarnir á nuddpottinum verði að teljast verulegir í skilningi framangreindrar lagagreinar. Seljandi hefur gert tilraun til þess að bæta úr einum þeirra galla sem á pottinum er, þ.e. að skipta um „heila“ í honum og líkur eru á að sú tilraun til úrbóta hafi tafist af ástæðum sem seljanda verður ekki kennt um. Kærufndin álıtur að það breyti þó ekki rétti álıtsbeiðenda til þess að rifta kaupunum enda sé ekki um að ræða úrbætur nema á hluta á þeim göllum sem telja verður að séu á pottinum, sbr. hér ákvæði 3. mgr. 29. gr. laga nr. 48/2003. Samkvæmt þessu álıtur kærufndin að álıtsbeiðendur eigi rétt til þess að rifta kaupunum á nuddpottinum og fá kaupverð hans endurgreitt.

Álıtsbeiðendur gera kröfu um að fá greidda dráttarvexti af kaupverðinu. Í 1. málslið 2. mgr. 50. gr. laga nr. 48/2003 segir eftirfarandi: „Ef seljandi á að endurgreiða kaupverðið ber honum að greiða vexti í samræmi við ákvæði vaxtalaga frá þeim degi er neytandi tilkynnti seljanda að hann myndi bera fyrir sig gallann.“ Í tölvupósti annars álıtsbeiðanda til seljanda frá 23. september sl. segir að kominn sé lokafrestur til þess að skipta um pott eða endurgreiða kaupverðið og hafi ekkert gerst í málinu fyrir 26. september sl. þá verði málið lagt fyrir kærufnd lausafjár- og þjónustukaupa. Kærufndin álıtur að samkvæmt þessu eigi álıtsbeiðendur rétt á því að fá greidda vexti úr hendi seljanda af kaupverði nuddpottsins, kr. 520.000, frá 26. september 2008. Frá þeim tíma ber seljanda að greiða vexti samkvæmt 4. gr. laga nr. 38/2001 um vexti og

verðtryggingu til 26. október 2008 en dráttarvexti samkvæmt 3. mgr. 5. gr. sömu laga frá þeim degi til greiðsludags.

Í álitsbeiðni kemur fram að nuddpotturinn hafi verið tengdur í byrjun júní 2008. Verður ekki annað séð en álitsbeiðendum ætti að vera unnt að skila pottinum að öllu eða verulegu leyti í sama ástandi og hann var þegar þau veittu honum viðtöku, sbr. ákvæði 1. mgr. 51. gr. laga nr. 48/2003. Álitsbeiðendur gera þá kröfu að seljandi fjarlægji nuddpottinn. Ljóst er að því hlýtur að fylgja nokkur kostnaður að aftengja og fjarlægja pottinn. Eins og hér hagar til lítur kærunefndin svo á að það sé hluti af rétti álitsbeiðenda til riftunar kaupanna að seljandi sjái um að fjarlægja nuddpottinn eða greiði að öðrum kosti þann kostnað sem því er samfara.

V

Álitsorð

Y greiði álitsbeiðendum, X, kr. 520.000 með vöxtum samkvæmt 4. gr. laga nr. 38/2001 um vexti og verðtryggingu frá 26. september til 26. október 2008 en með dráttarvöxtum samkvæmt 3. mgr. 5. gr. sömu laga frá þeim degi til greiðsludags. Y sjái um að fjarlægja nuddpottinn eða greiði að öðrum kosti þann kostnað sem því er samfara.

Friðgeir Björnsson
formaður

Guðrún Björk Bjarnadóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

