

Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 2. september 2009 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu nr. M-52/2009:

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 17. júlí sl. bað X, hér eftir einnig nefnd álitsbeiðandi, um álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna meintra galla á hlífðarbuxum sem hún keypti 2. júlí sl. hjá fyrirtækinu Y. Álitsbeiðandi gerir þá kröfu að fyrirtækið leggi sér til heilar og nothæfar hlífðarbuxur eins og þær sem henni hafi verið seldar.

II

Málsmeðferð kæruneftndarinnar

Kæruneftndin gaf seljanda kost á andsvörum með bréfi, dags. 28. júlí sl. Engin andsvör bárust. Með bréfi, dags. 18. ágúst sl., var aðilum tilkynnt að kæruneftndin hefði tekið málið til afgreiðslu.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Álitsbeiðandi kveðst hafa keypt hlífðarbuxurnar á dóttur sína og samkvæmt greiðslukvittun, dags. 2. júlí sl., kostuðu þær kr. 23.580. Dóttirin hefði gengið í þeim eftir Laugaveginum í tvo og hálfan dag, 3-4 tíma á dag, þar af með legghlífar í einn dag. Eftir þessa notkun hafi buxurnar verið nánast ónýtar. Við kaupin hefði hún nefnt við afgreiðslustúlkuna að þær mæðgur væru að fara að ganga Laugavegin og hefði hún sagt að einmitt svona buxur væru góðar í slíka notkun því að þær væru léttar og fyrirferðarlitlar í bakpoka. Álitsbeiðandi segir dóttur sína eiga úlpu úr sama efni og hefði hún mikið verið notuð og reynst vel. Álitsbeiðandi kveðst hafa farið með buxurnar í verslunina viku eftir að kaupin fóru fram. Buxurnar hefðu þá verið mjög snjáðar, sérstaklega að neðan beggja vegna og göt öðru megin. Einnig virðist filman innan í buxunum vera að losna frá í kringum klofsauminn að aftan. Buxurnar hefðu verið sendar á saumastofuna til skoðunar og þaðan hefði hún fengið þau svör að þær gætu ekki hafa fengið neina venjulega meðferð, þær væru svo illa farnar eftir svo stuttan tíma. Ennfremur hefði verið sagt að buxurnar væri ekki ætlaðar til að ganga á fjöll eða í urð og grjóti. Fyrirtækið gæti ekki borið ábyrgð á því líkri meðferð eins og buxurnar virtust hafa fengið. Álitsbeiðandi kvaðst hafa mótmælt því að gengið hefði verið í buxunum í urð og grjóti en aldrei hefði verið gengið utan merktra gönguleiða á Laugaveginum. Sér hafi verið boðið að gert yrði við buxurnar á sinn kostnað en hún hefði ekki viljað taka á sig þann kostnað.

IV

Skoðun á buxunum

Buxurnar sem ágreiningur aðila stendur um eru úr þunnu efni og áföst því að innanverðu er einhvers konar plastfilma. Segir á hanka á buxunum að þær séu úr 100% næloni, búnar til í Kína. Ekki er að sjá að buxurnar séu snjádðar að neinu marki nema neðst á skálmunum innanverðum. Þar er á annarri skálminni snjádð svæði en ekki göt. Á hinn skálminni er snjádð svæði með fjórum götum og ná tvö þeirra í gegnum plastfilmuna en hin inn að henni. Buxurnar eru sýnilega ætlaðar til þess að ná yfir gönguskó og eru snjáuð svæðin á þeim hluta buxnaskálmanna sem lendir á milli skónna. Þá er smá rifa á setu buxnanna sem nær inn að plastfilmunni. Plastfilman sýnist vera að losna frá meðfram saumi á milli skálmanna en er þó ekki rifin. Ekki er sérstaklega að sjá að buxurnar hafi fengið slæma meðferð nema þá að því leyti að skálmarnar eru snjádðar og götöttar, sbr. lýsingu hér að framan. Ekki er að sjá að í sjálfu sér sé efnið í buxunum gallað en það er greinilega veigalítið og þolir tæpast mikið álag.

V

Niðurstaða kæruneftdarinnar

Kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og 66° Norður falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. III. kafla laga nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa. Ágreiningur aðila fellur undir lög nr. 48/2003 um neytendakaup.

Það er álit kæruneftdarinnar að buxurnar séu ekki veigamiklar og varasamt að treysta því að þær þoli göngu eins og eftir Laugaveginum nema þá með sérstakri aðgát. Samkvæmt því sem kemur fram í álitsbeiðni var álitsbeiðanda sagt að buxurnar hentuðu vel til göngu á Laugaveginum sem sýnist ekki hafa verið.

Í 15. gr. laga nr. 48/2003 um neytendakaup er kveðið á um eiginleika söluhlutar og segir í b- og c-lið 2. mgr. eftirfarandi:

„[Ef annað leiðir ekki af samningi skal söluhlutur:]

b. hafa þá eiginleika til að bera sem neytandinn mátti vænta við kaup á slíkum söluhlut að því er varðar endingu og annað;

c. henta í ákveðnum tilgangi sem seljandinn vissi eða mátti vita um þegar kaup voru gerð, nema leiða megí af atvikum að neytandi hafi ekki byggt á sérþekkingu seljanda og mati hans eða hafi ekki haft sanngjarna ástæðu til þess;“

Í 16. sömu laga segir að söluhlutur teljist vera gallaður m.a. ef hann er ekki í samræmi við það sem fram kemur í 15. gr. þ.á m. b- og c-liðum sem raktir eru hér að framan.

Í því tilviki sem hér um ræðir sýnist álitsbeiðandi hafa haft góða reynslu af úlpu úr sama eða svipuðu efni og buxurnar eru og hefur eflaust haft það í huga þegar hún festi kaup á buxunum. Hins vegar verður að líta til þess að afgreiðslustúlka tjáði henni að þessar buxur væru hentugar til göngu eftir Laugaveginum og kann það að hafa ráðið mestu um að álitsbeiðandi festi kaup á þeim. Það sýnist hins vegar ekki hafa verið alls kostar réttar upplýsingar hjá afgreiðslumanninum eins og buxurnar bera merki um, en ekki verður séð að þær hafi hlotið sérstaklega illa meðferð heldur hafi ekki þolað þá meðferð sem gera mátti ráð fyrir að þær fengju við fyrirhugaða göngu. Með framansagt í

huga telur kærufndin, eins og hér stendur á, að byggja verði á því að buxurnar hafi verið gallaðar í skilningi b- og c-liða, 2. mgr. 16. gr. laga nr. 48/2003.

Þegar um galla er að ræða á neytandi samkvæmt 26. gr. laga nr. 48/2003 vöð á nokkrum úrræðum og þeirra á meðal er að krefjast nýrrar afhendingar eins og álitsbeiðandi gerir. Það er álit kærufndarinnar að álitsbeiðandi eigi rétt til þess samkvæmt framangreindum lagaákvæðum að seljandi afhendi henni nýjar buxur í stað þeirra sem hún keypti en álitsbeiðandi skili til seljanda gömlu buxunum. Rétt er að taka fram að samkvæmt því sem að framan er rakið má álitsbeiðanda nú vera ljóst til hverra nota buxur af þessari gerð henta ekki og myndi þá ekki standa fyrir hana að krefja seljanda um úrbætur færi fyrir nýju buxunum eins og þeim gömlu.

VI

Álitsorð

Y leggi álitsbeiðanda, X, til nýjar buxur sömu gerðar og þær sem hún keypti hjá fyrirtækinu 2. júlí sl.

Friðgeir Björnsson
formaður

Guðrún Björk Bjarnadóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir