

Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 22. október 2009 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu nr. M-66/2009:

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 24. ágúst sl. bað X, hér eftir einnig nefndur álitsbeiðandi, um álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna kaupa á bifreiðinni A af Y. Álitsbeiðandi segir bifreiðina vera gallaða og vill rifta kaupunum. Til vara krefst hann þess að seljandi taki þátt í kostnaði við viðgerð á bifreiðinni.

II

Málsmeðferð kæruneftndarinnar

Með bréfi, dags. 15. september sl., gaf kæruneftndin seljanda kost á andsvörum og bárust þau 22. september. Með bréfi, dags. sama dag, var álitsbeiðanda gefinn kostur á því að gera athugasemdir við andsvörin og frestur til þess til 29. september. Engar athugasemdir bárust. Með bréfi, dags. 13. október sl., var aðilum tilkynnt að kæruneftndin hefði tekið málið til afgreiðslu.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Samkvæmt kaupsamningi og afsali, dags. 30. apríl 2009, keypti álitsbeiðandi bifreiðina A af Y. Model- og framleiðsluár bifreiðarinnar er 2000 og fyrsti skráningardagur 6. júní s.á. Bifreiðinni hafði verið ekið 115.000 km þegar kaupin fóru fram og kaupverðið var kr. 335.000. Álitsbeiðandi segir galla hafa komið í ljós eftir kaupin og hafi þeir því verið leyndir. Seljandi neiti að taka þátt í kostnaði við lagfæringu þeirra.

Ástandsskoðun fór fram sama dag og kaupin voru gerð og voru gerðar athugasemdir við ástand bifreiðarinnar í 7 liðum. Álitsbeiðnina verður að skilja svo að álitsbeiðandi vísi um meinta galla til lýsingar fyrirtækisins B á skoðun á bifreiðinni sem kemur fram á reikningi til álitsbeiðanda, dags. 17. júlí sl. Þar segir að vélin brenni óeðlilega mikilli olíu. Síðan segir orðrétt:

„Olíuleki athugaður, þar er enginn sjáanlegur olíuleki. Kerti tekin úr, mikil olía á kerti á 3ja sílinder. Öll kerti ónýtt. Þjöppumæld, er í lagi. Að öllum líkindum eru ventlaþéttingar skemmdar og farinn að taka olíu með. Það þarfa að skoða það og skipta ef þarf og einnig ventlaloðspakkningu + kerti. Kvartað er undan gagntruflunum, og er það trúlega út af því að kerti á 3ja sílinder er alveg ónýtt og hin eru nánast alveg búin. Um leið og heddið er tekið þá er skipt um tímareim og vatnsdælu.“

IV

Andsvör seljanda

Í andsvörum seljanda er á það bent að álitsbeiðandi hafi látið skoða ástand bifreiðarinnar áður en hann festi kaup á henni. Þá vísar seljandi og til þess sem segir í kaupsamningi um að kaupandi hafi kynnt sér og sætt sig við núverandi ástand bifreiðarinnar. Niðurstaða skoðunar B staðfesti í raun það sem komið hafi fram um ástand bifreiðarinnar við ástandsskoðunina og álitsbeiðandi hafi sætt sig við. Skoðunin hafi farið fram tæpum þremur mánuðum eftir kaupin. Álitsbeiðandi hafi ekið bifreiðinni í þann tíma og óásættanlegt sé að seljandi greiði kostnað við viðgerð á bifreiðinni. Verði niðurstaðan engu að síður sú fari seljandi fram á að kaupsamningnum verði rift og að álitsbeiðandi greiði fyrir notkun á bifreiðinni í 5 mánuði miðað við að bifreiðin verði afhent og niðurstaða kærunefndarinnar liggi fyrir eigi síðar en 30. september. Greiðsla fyrir notkunina verði reiknuð út frá rekstrarkostnaði sem hlutlaus aðili meti. Seljandi geri þá kröfu verði kaupsamningi rift að álitsbeiðandi skili þeim varahlutum sem hann hafi fengið hjá seljanda vegna athugasemda samkvæmt ástandsskoðuninni, en þessara varahluta sé ekki getið í kaupsamningi.

V

Niðurstaða kærunefndarinnar

Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og Y falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. III. kafla laga nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa. Viðskipti aðila falla undir lög nr. 50/2000 um lausafjárkaup.

Í kaupsamningi og afsali fyrir bifreiðina segir m.a. eftirfarandi:

„Ökutækið selst í núverandi ástandi sem kaupandi hefur kynnt sér og sætt sig við, en seljandi kann að vera ábyrgur gagnvart kaupanda vegna galla samkvæmt almennum reglum.“

Í 19. gr. laga nr. 50/2000 segir m.a. eftirfarandi:

Þótt söluhlutur sé seldur „í því ástandi sem hann er“ eða með öðrum áþekktum almennum fyrirvara telst hann gallaður þegar:

- hluturinn svarar ekki til þeirra upplýsinga sem seljandi hefur gefið um hann, eiginleika hans eða not og ætla má að þessi atriði hafi haft áhrif á það að kaup gerðust;
- seljandi hefur við kaupin vanrækt að gefa upplýsingar um atriði sem verulegu máli skipta varðandi hlutinn eða not hans og seljandi hlaut að þekkja til og kaupandi mátti ætla að hann fengi upplýsingar um, enda megi ætla að vanrækslan hafi haft áhrif á kaupin eða
- ástand söluhlutar er til muna verra en kaupandi hafði ástæðu til að ætla miðað við kaupverð og atvik að öðru leyti.

Í því tilviki sem hér um ræðir þarf að meta hvort ástand bifreiðarinnar eins og það er nú samkvæmt skoðun B sem álitsbeiðandi sýnist vitna til sé þannig að bifreiðin teljist hafa verið haldin galla við kaupin í skilningi framangreindra lagaákvæða.

Álitsbeiðandi hefur ekki gert sérstaka grein fyrir því hvenær þeir gallar komu í ljós sem hann telur vera á bifreiðinni og leynt hafi verið fyrir honum við kaupin. Af gögnum málsins sést að álitsbeiðandi fór með bifreiðina í skoðun hjá B rúmum tveimur

og hálfum mánuði eftir kaupin og verður að draga af því þá ályktun að þeir gallar sem álitsbeiðandi telur nú vera á bifreiðinni hafi ekki komið í ljós fyrr en um það leyti eða alla vega nokkru eftir að kaupin áttu sér stað. Því verður að telja ósannað að seljandi hafi leynt göllum í skilningi b-liðar 19. gr. laga nr. 50/2000 sem rakin er hér að ofan.

Þegar kaupin voru gerð var bifreiðin tæplega 9 ára gömul og ekin 115 þúsund kílómetra. Kaupveðrið var kr. 335.000.

Það er álit kærunefndarinnar að kaupandi hafi mátt búast við því að eitthvað tæki að gefa sig í svo gamalli og nokkuð mikið ekinni bifreið eins og þeir hlutir sem líkur eru á að skipta þurfi nú um í bifreiðinni samkvæmt lýsingu B. Það er því álit kærunefndarinnar að ástand bifreiðarinnar hafi ekki verið til muna verra en kaupandi mátti ætla miðað við kaupverð og atvik að öðru leyti, sbr. c-lið 19. gr. laga nr. 50/2000.

Samkvæmt því sem að framan er sagt er það niðurstaða kærunefndarinnar að hafna verði kröfum álitsbeiðanda.

VI

Álitsorð

Kröfum álitsbeiðanda, X, er hafnað.

Friðgeir Björnsson
formaður

Guðrún Björk Bjarnadóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir