

M-21/2010. Álit 27. apríl 2010

Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 27. apríl 2010 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu nr. M-21/2010.

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 22. febrúar 2010 bað X, hér eftir einnig nefndur álitsbeiðandi, um álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna galla sem hann telur hafa verið á bifreiðinni A sem hann hafi keypt af Y. Krefst hann þess að seljandi endurgreiði sér viðgerðarkostnað samkvæmt tveimur reikningum samtals að fjárhæð kr. 51.711.

II

Málsmeðferð kæruneftndarinnar

Með bréfi, dags. 24. febrúar, óskaði kæruneftndin eftir nánari skýringum á því sem fram kemur í álitsbeiðninni og bárust þær í tölvupósti 4. mars. Daginn eftir ritaði kæruneftndin Y bréf og gaf fyrirtækinu kost á andsvörum og bárust þau 11. mars. Með bréfi, dags. 19. mars var álitsbeiðanda gefinn kostur á því að gera athugasemdir við andsvörin og frestur til þess til 29. mars. Engar athugasemdir bárust. Með bréfi, dags. 16. apríl sl. var aðilum tilkynnt að kæruneftndin hefði tekið málið til afgreiðslu.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Álitsbeiðandi kveðst hafa keypt bifreiðina A, af Y og var hún nýskráð 19. október 2007.

Fyrri reikningurinn sem álitsbeiðandi krefst greiðslu á er dags. 15. desember 2009 að fjárhæð kr. 17.606. Reikningurinn er fyrir vinnu í 2 klst. og eitt öryggi á kr. 85.00. Báðir eru reikningarnir frá verkstæðinu Z. Á reikninginn er skráð svofelld lýsing:

„Bilanaleit í rúðum. Lesið úr kerfum. Farið í rafmagnsteikningar. Rakið sig að öryggjaboxi. Sambandsleysi fannst í öryggjaboxi á nr. 51 og 52. Hreinsaðir upp kontaktar og skipt um annað öryggið.

Síðari reikningurinn er dags. 22. febrúar 2010 og er fyrir þriggja tíma vinnu og einn spegilrofa samtals að fjárhæð kr. 34.105. Á reikninginn er skráð svofelld lýsing:

„28.1.2010. Bilanaleit Lesið úr kerfum. Tekið innan úr v/framhurð. Skoðað læsinga og upphalarakerfi. Í ljós kom bilun í upphalaramótor og stjórnboxi fyrir samlæsingar en þetta er sambyggt. Nýr varahlutur ekki til. Sérpantaður mótor/box. Eins var spegilrofi brotinn. Nýr pantaður. Gengið frá hurð aftur. 15.2.2010. Bíllinn tekinn inn aftur. Tekið innan úr hurð. Skipt um mótorinn/stjórnboxið. Bilunum eytt út. Skipt um spegilrofann. Gengið frá og prófað. Ath. Hekla greiðir fyrir upphalaramótorinn, eigandi fyrir vinnu.“

Álitsbeiðandi kveðst áður hafa farið með bifreiðina í viðgerð vegna bilunar á rúðuupphalaranum og vísar um það til framangreinds reiknings frá Z, dags. 15. desember

2009. Hann segist telja að um verksmiðjugalla sé að ræða sem seljandi eigi að greiða fyrir viðgerð á svo og varahluti til hennar. Þá segist álitsbeiðandi vera ósáttur við að þurfa að greiða fyrir „tilraun til viðgerðarvinnu“ við ísetningu á hlut sem seljandinn viðurkenni að hafi verið gallaður. Ekki hafi hann farið fram á viðgerð á spegilstýrirofa eða einhverju í sambandi við spegil utan á hliðarhurð bifreiðarinnar sem hann hafi ekki haft hugmynd um að væri bilaður og vissi ekki að væri í bifreiðinni.

IV

Andsvör seljanda

Í andsvörum seljanda kemur fram að álitsbeiðandi hafi leitað til Y vegna bilana í bifreiðinni sem hafi annast viðgerðir á þeim. Bifreiðin hafi verið nýskráð 19. október 2007 og verksmiðjuábyrgð hafi verið í tvö ár frá þeim tíma og hafi því verið útrunnin þegar komið hafi verið með bifreiðina til viðgerðar. Fyrirtækinu sé kunnugt um svonefnda fimm ára reglu en metið sé í hverju tilviki hvort því sé skylt að taka þátt í viðgerðarkostnaði.

Hinn 15. desember 2009, sbr. reikning dags. sama dag, hafi álitsbeiðandi leitað til fyrirtækisins vegna vandamála er tengst hafi „rafmagnsrúðum“ bifreiðarinnar. Bilunin hafi verið lagfærð og álitsbeiðandi greitt fyrir hana og ekki sé kunnugt um að hann hafi haldið því fram að um galla væri að ræða. Telji hann eitthvað vera að viðgerðinni beri honum að snúa sér til verkstæðis Z sem annast hafi viðgerðina.

Að því er varði viðgerðina 22. febrúar 2010, sbr. reikning dags. sama dag, hafi verið skipt um spegilrofa sem hafi verið brotinn en það hafi líklega gerst við átak eða hnjask sem rofinn hafi orðið fyrir. Telji álitsbeiðandi að viðgerðarmaður hafi farið út fyrir verkbeiðni sína beri honum að beina kröfum sínum þar að lúta að viðgerðarverkstæðinu.

Þá hafi komið í ljós bilun í upphalaramótor og hafi ábyrgðardeild Y tekið þá ákvörðun að greiða þá viðgerð að u.þ.b. hálfu, en nærri láti að kostnaður við vinnu og varahlut sé jafn. Álitsbeiðanda hafi því borið að greiða Z fyrir vinnuna. Ekki hafi verið ástæða til að taka afstöðu til þess hvort um galla á mótornum væri að ræða. Engu að síður hafi verið ákveðið að taka þátt í kostnaði álitsbeiðanda vegna viðskipta- og þjónustuorðspors Y. Þá segir í orðrétt í andsvörinum:

„Hvað varðar upphalaramótor sem þennan er vart hægt að halda því fram að hann falli undir skilgreiningu áður nefndrar „fimm ára umkvörtunarreglu“ um að hlutnum sé ætluð verulega lengri ending en almennt gerist um söluhluti. Algengt er að mótorar sem þessir eyðileggjast þegar þeir verða fyrir miklu álagi, til dæmis að vetri til ef reynt er að opna rúðu sem frosin er föst. Taka skal þó fram að ekki er gengið út frá því að það hafi verið ástæða umræddrar bilunar.“

Þá segir að starfsmaður Z hafi talið álitsbeiðanda ánægðan við verklok og uppgjör verksins, enda hafi hann greitt sinn hlut í viðgerðinni án þess að gera frekari kröfur.

Þá segir eftirfarandi í niðurlagi andsvaranna:

„Kröfum varðandi reikning nr. 106128, dagsettum 15.12.2009, er ranglega beint að Y. Kröfum um bætur vegna spegilrofa samkvæmt reikningi nr. 106658, dagsettum 22.02.2010, er ranglega beint að Y. Kröfum samkvæmt sama reikningi um frekari bætur vegna galla í upphalaramótor er hafnað á þeim forsendum að verksmiðjuábyrgð er

útrunnin þegar kvörtun barst og að við teljum að lengri kvörtunarfrestur eigi ekki við um þennan tiltekna hlut sem bilaði.“

V

Niðurstaða kærunefndarinnar.

Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og Y falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. III. kafla laga nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa. Ágreiningur aðila fellur undir lög nr. 48/2003 um neytendakaup.

Í tölvupósti álitsbeiðanda til kærunefndarinnar frá 4. mars sl. kemur skýrt fram að hann segist eingöngu beina kröfum sínum að Y. Efni þeirra reikninga sem álitsbeiðandi krefst endurgreiðslu á er rakið hér að framan. Í fyrsta lagi er um að ræða skipti á öryggi og hreinsun á kontóktum. Í öðru lagi var skipt um brotinn spegilrofa og skipt um upphalaramótor.

Í 27. gr. laga nr. 48/2003

Ef söluhlutur er gallaður ber neytanda að tilkynna seljanda um að hann muni bera gallann fyrir sig án ástæðulauss dráttar frá því að hann varð galla var eða mátti verða hans var. Frestur neytanda til að leggja fram kvörtun er aldrei styttri en tveir mánuðir frá því að hann varð galla var.

Ef neytandi leggur ekki fram kvörtun innan tveggja ára frá þeim degi er hann veitti söluhlut viðtöku getur hann ekki borið gallann fyrir sig síðar. Ef söluhlut, eða hlutum hans, er ætlaður verulega lengri endingartími en almennt gerist um söluhluti er frestur til að bera fyrir sig galla fimm ár frá því að hlutnum var veitt viðtaka. Þetta gildir ekki ef seljandi hefur í ábyrgðaryfirlýsingu eða öðrum samningi tekið á sig ábyrgð vegna galla í lengri tíma. Frestir skv. 1. og 2. málsl. eiga ekki við ef um er að ræða galla skv. g-lið 2. mgr. 15. gr.

Jafnframt er neytanda heimilt að tilkynna þeim aðila um galla sem í samningi við seljanda hefur tekið að sér að bæta úr honum.

Neytandi glatar rétti sínum til þess að bera fyrir sig galla ef hann tilkynnir ekki seljanda um gallann innan tímamarka greinarinnar. Þetta gildir ekki ef seljandi hefur sýnt af sér vítavert gáleysi eða framferði hans er á annan hátt ekki í samræmi við heiðarleika og góða trú.

Í 1. mgr. 26. gr. sömu laga er tekið fram að neytandi á ekki rétt á úrbótum sé galli sök neytandans eða stafar af aðstæðum sem hann varða. Að því er varðar brotinn spegilrofa verður að byggja á því, þar sem ekki annað er komið fram, að álitsbeiðandi sjálfur beri ábyrgð á þeirri skemmd og hún sé því Y óviðkomandi. Telji álitsbeiðandi sig eiga einhverjar kröfur vegna viðgerðar er varðar spegilrofann verður hann að beina þeim að verkstæði Z.

Af gögnum málsins sést að álitsbeiðanda kvartar undan göllum þegar meira en tvö ár eru liðin frá því að hann keypti bifreiðina, þ.e. kaupin fóru fram 19. október 2007 en fyrri viðgerð 15. desember 2009 og hin síðari 22. febrúar 2010. Óljóst er hvort kvörtun álitsbeiðanda nær til þess eða þeirra öryggja sem skipt var um í bifreiðinni en augljóslega nær hún til upphalaramótorsins. Hins vegar er ljóst að álitsbeiðandi gerir kröfu um að Y greiði reikning fyrir skipti á öryggjunum. Hvað sem því líður er það er álit kærunefndarinnar að hér sé um að ræða þá íhluti bifreiðar sem kvörtunarfrestur

samkvæmt 2. málslíð 2. mgr. 27. gr. laganna, þ.e. 5 ár, nær ekki til heldur gildi um þá regla 1. málslíðar sömu málsgreinar, þ.e. 2 ára kvörtunarfrestur. Lengri tími en tvö ár var liðinn frá afhendingu bifreiðarinnar þegar kvörtun álitsbeiðanda kom fram hvort heldur er miðað við dagsetningu þeirra reikninga sem hann greiddi á sínum tíma án fyrirvara að því er virðist eða þegar hann sendi kærunefndina álitsbeiðni sína. Ekkert er komið fram um að Hekla hf. hafi tekið sérstaka ábyrgð á göllum á bifreiðinni fram yfir þær skyldur sem seljandi ber samkvæmt ákvæðum laga nr. 48/2003, en álitsbeiðandi byggir ekki kröfur sínar á slíkri ábyrgð. Kvörtun álitsbeiðanda var því of seint fram komin, sbr. framangreind lagaákvæði, og verður af þeim sökum að hafna kröfum hans. Skiptir þá ekki máli þótt Y hafi á sínum tíma tekið þátt í viðgerðarkostnaði.

VI

Álitsorð

Kröfum álitsbeiðanda, X, er hafnað.

Friðgeir Björnsson
formaður

Guðrún Björk Bjarnadóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir