

Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 14. maí 2010 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu nr. M-46/2010.

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 26. mars sl. bað X, hér eftir einnig nefnd álitsbeiðandi, um álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna galla sem hún segir vera á bakaraofni sem hún hafi keypt hjá Y raftækjaverslun í ágúst 2006.. Álitsbeiðandi krefst þess að seljandi greiði kostnað við viðgerð á bakaraofninum, kr. 12.440.

II

Málsmeðferð kæruneftndarinnar

Með bréfi, dags. 6. apríl sl., gaf kæruneftndin Y kost á andsvörum sem bárust 12. apríl. Með bréfi, dags. 13. apríl sl., var álitsbeiðanda gefinn kostur á því að gera athugasemdir við andsvörin og bárust þær 19. apríl. Með bréfi, dags. 21. apríl sl., var aðilum tilkynnt að kæruneftndin hefði tekið málið til afgreiðslu.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Á staðfestingarskjali sem álitsbeiðninni fylgdi kemur fram að álitsbeiðandi hafi m.a. pantað hinn 14. ágúst 2006 hvítan bakaraofn með blásara hjá Y fyrir kr. 20.000 auk virðisaukaskatts. Segir þar að varan verði geymd á lager þar til í byrjun september þegar hún verði sótt.

Álitsbeiðandi segir að element í blásara hafi hætt að virka ca. í nóvember 2009 og þá hafi hún farið fram á það við seljanda 24. mars sl. að seljandi kostaði viðgerð á blásaranum. Því hafi seljandi hafnað og talið að þetta væri venjulegt slit eftir rúmlega 3ja ára notkun. Álitsbeiðninni fylgdi reikningur fyrir viðgerð, dags. 25. mars 2010, að fjárhæð kr. 12.440. Þann reikningi segir álitsbeiðandi hafa verið greiddan með fyrirvara um það að látið yrði á það reyna hvort kvörtunarfrestur vegna bilunarinnar væri samkvæmt 2. málslíð 2. mgr. neytendakaupalaga.

IV

Andsvör seljanda

Í andsvörum seljanda segir m.a. eftirfarandi:

„Varðandi viðgerðina þá er það öllum ljóst sem við svona viðgerðir starfa að hitöld (element) slitna með notkun og það hitald (element) sem er í mestri notkun er líklegast til að bila fyrst. Hitöldin (elementin) hitna og kólna, þar veldur því að þau þenjast út og dragarst saman og veldur þessi þensla sliti á hitaldinu (elementinu). Einnig verður það fyrir áhrifum raka sem myndast í ofninum við notkun, oft má sjá tæringu á yfirborði hitaldsins (elementsins). Einnig er erfitt að átta sig á notkun viðskiptavinarins, sumir nota ofninn sjaldnar en aðrir mjög mikið. Hitaldið slitnar auðvitað í réttu hlutfalli við notkun. Einnig talaði ég við Z, þeir eru sérhæfðir í smíði hitalda (elementa) og sagði A eigandi Z

mér að svona hitöld (element) eru völsuð og yfirborðshiti hitaldsins (elementsins) veldur því að völsunin bilar með tímanum og notkun. Þau hafi því takmarkaðan líftíma bæði í geymslu og notkun. Blásturinn virkar miklu hraðar en aðrar stillingar ofnsins og þess vegna er blásturinn yfirleitt tekinn fram yfir aðrar stillingar og á grundvelli þeirrar notkunar þá er blásturshitaldið (elementið) líklegast til að bila fyrst. Hitaldið hefur virkað í rúmlega 3 ár og er það búið að standa af sér 2 ára skylduábyrgðina og á grundvelli þess höfnum við með öllu að þessi viðgerð teljist til ábyrgðar eða að galli sé núna að koma fram í hitaldinu (elementinu). Galli væri hvort eð er fyrir löngu kominn fram svo mikið er víst.“

V

Athugasemdir álitsbeiðanda

Athugasemdir álitsbeiðanda varða eru nær eingöngu svar við fullyrðingum í andsvörum seljanda sem ekki þótti ástæða til þess að rekja í þessu álit. Af þeim ástæðum þykir heldur ekki ástæða til þess að rekja athugasemdir álitsbeiðanda

VI

Niðurstaða kærunefndarinnar

Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og Y raftækjaverslunar falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. III. kafla laga nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa. Ágreiningur aðila fellur undir lög nr. 48/2003 um neytendakaup.

Hér hagar svo til að álitsbeiðandi telur að galli sé á bakarofni sem hún keypti og fékk afhentan í september 2006. Skilja verður álitsbeiðnina svo að álitsbeiðandi hafi fyrst kvartað við seljanda undan galla í bakaraofninum 24. mars sl. enda þótt bilunin hafi komið fyrir fram í nóvember sl. eða um fjórum mánuðum eftir að bilunin í bakaraofninum kom fram. Ekki kemur neitt fram um það hvers vegna þessi dráttur var á því að kvörtuninni væri beint til seljanda.

Í 1. og 2. mgr. 27. gr. neytendakaupalaga nr. 43/2008 segir eftirfarandi:

Ef söluhlutur er gallaður ber neytanda að tilkynna seljanda um að hann muni bera gallann fyrir sig án ástæðulauss dráttar frá því að hann varð galla var eða mátti verða hans var. Frestur neytanda til að leggja fram kvörtun er aldrei styttri en tveir mánuðir frá því að hann varð galla var.

Ef neytandi leggur ekki fram kvörtun innan tveggja ára frá þeim degi er hann veitti söluhlut viðtöku getur hann ekki borið gallann fyrir sig síðar. Ef söluhlut, eða hlutum hans, er ætlaður verulega lengri endingartími en almennt gerist um söluhluti er frestur til að bera fyrir sig galla fimm ár frá því að hlutnum var veitt viðtaka. Þetta gildir ekki ef seljandi hefur í ábyrgðaryfirlýsingu eða öðrum samningi tekið á sig ábyrgð vegna galla í lengri tíma. Frestir skv. 1. og 2. másl. eiga ekki við ef um er að ræða galla skv. g-lið 2. mgr. 15. gr.

Samkvæmt 1. mgr. 27. gr. ber neytanda því án ástæðulauss dráttar að tilkynna seljanda um að hann muni bera fyrir sig galla. Geri hann það ekki skiptir ekki máli hvort 2ja eða 5 ára kvörtunarfrestur kann að eiga við, sbr. 2. mgr. 27. gr., réttur til að bera fyrir sig galla fellur niður sé ákvæðum 1. mgr. ekki fylgt. Rétt er að benda á að ekki skiptir

máli í þessu sambandi þótt neytanda hafi ekki verið kunnugt um ákvæði 1. mgr. 27. gr. neytendakaupalaga.

Eins og að framan er rakið er ekki annað komið fram en álitsbeiðandi hafi ekki kvartað undan gallanum fyrr en eftir fjóra mánuði að hún varð hans var. Engin sérstök skýring hefur verið gefin á því hve lengi dróst að tilkynna seljanda um gallann.

Það er álit kærufndarinnar að miðað við aðstæður og eðli meints galla að sá dráttur hafi orðið á kvörtuninni að hún hafi ekki komið fram í tæka tíð í skilningi ákvæðis 1. mgr. 27. gr. neytendakaupalaga, og því hafi álitsbeiðandi af þeim sökum glatað úrbótarétti sínum gagnvart seljanda sem hún kynni annars að hafa átt. Ber því að hafna kröfu álitsbeiðanda.

VI

Álitsorð

Kröfu álitsbeiðanda, X, er hafnað.

Friðgeir Björnsson
formaður

Guðrún Björk Bjarnadóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir