

## **Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa**

Hinn 3. júní 2010 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu nr. M-58/2010.

### **I**

#### **Álitaefni og kröfugerð**

Hinn 27. apríl sl. bað A um álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna kaupa á ísskáp hjá B 24. júlí 2006. Álitsbeiðandi segir að galli hafi verið á ísskápnum sem kostað hafi kr. 31.926 að lagfæra. Álitsbeiðandi gerir kröfu til þess að seljandi greiði sér þá fjárhæð.

### **II**

#### **Málsmeðferð kæruneftndarinnar**

Með bréfi, dags. 28. apríl sl., gaf kæruneftndin B kost á andsvörum og bårust þau 17. maí. Með bréfi, dags. 18. maí, var álitsbeiðanda gefinn kostur á að gera athugasemdir við andsvörin og frestur til þess til 26. maí. Engar athugasemdir bårust. Með bréfi, dags. 31. maí sl., var aðilum tilkynnt að kæruneftndin hefði tekið málið til afgreiðslu.

### **III**

#### **Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda**

Samkvæmt staðgreiðslunótu sem dags. er 24. júlí keypti álitsbeiðandi ísskáp af gerðinni C fyrir kr. 79.000. Ágreiningslaust sýnist að kaupin hafi farið fram á árinu 2006 enda þótt ártal sé ekki á nóttunni. Samkvæmt reikningi frá D, var gert við ísskápinn hjá því fyrirtæki. Reikningurinn var afhentur kæruneftndinni í ljósriti og þar sést ekki dagsetning. Í álitsbeiðni segir að viðgerðin hafi farið fram 1. febrúar 2010 og ennfremur eftirfarandi: „Taldi að kælikápurinn væri með fimm ára ábyrgð, þannig að kostnaður við viðgerð ætti að endurgreiðast af seljanda kælikápsins.

Á framangreindum viðgerðarreikningi er skráð: „Stilla o.fl. Bilanaleit-greining; biluð rafeindastýring. Pöntuð og sett í ný stýring, prófað. Vinna 2 t 4.750 9.500. Rafeindastýring 15.936.“ Reikningurinn er þannig samtals að fjárhæð kr. 25.436 og með virðisaukaskatti kr. 31.926.

Álitsbeiðandi segist hafa kvartað við seljanda undan galla á ísskápnum 23. apríl sl.

### **IV**

#### **Andsvör álitsbeiðanda**

Andsvör seljanda eru svohljóðandi:

„Þar sem A telur að galli hafi verið í kælikáp sem keyptur var þann 24/7 2006 hjá B og að seljandi eigi að greiða fyrir viðgerðina sem í þessu tilfelli er rafeindastýring sem gefur sig. Umrædd vara er markaðssett með þeim hætti að á henni sé tveggja ára ábyrgð og að frestur kaupanda til að bera fyrir sig galla falli niður eftir þann tíma. Stefna okkar er að hafa viðskiptavinum okkar ánægða og teljum við okkur hafa farið eftir settum reglum. Það er ýmislegt sem getur valdið þessari bilun s.s. að lítið loft leiki um skápinn (gat fyrir skáp

of þröngt), skammhlaup í rafmagni og eða miklar spennusveiflur á rafmagni sem eiga sér stundum stað. Vonandi skýrir þetta okkar sjónarmið.“

## V

### Niðurstaða kærunefndarinnar

Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og B falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. III. kafla laga nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa. Ágreiningur aðila fellur undir lög nr. 48/2003 um neytendakaup.

Álitsbeiðandi keypti ísskápinn 24. júlí 2006 og kvartaði undan galla á skápnum 23. apríl sl. en viðgerð fór fram 1. febrúar sl. Skápurinn var því u.þ.b. 3 ára og 6 mánaða gamall þegar hann bilaði.

Í 27. gr. neytendakaupalaganna, nr. 48/2003, segir m.a. eftirfarandi:

„□Ef söluhlutur er gallaður ber neytanda að tilkynna seljanda um að hann muni bera gallann fyrir sig án ástæðulauss dráttar frá því að hann varð galla var eða mátti verða hans var. Frestur neytanda til að leggja fram kvörtun er aldrei styttri en tveir mánuðir frá því að hann var galla var.

□Ef neytandi leggur ekki fram kvörtun innan tveggja ára frá þeim degi er hann veitti söluhlut viðtöku getur hann ekki borið gallann fyrir sig síðar. Ef söluhlut, eða hlutum hans, er ætlaður lengri endingartími en almennt gerist um söluhluti er frestur til að bera fyrir sig galla í fimm ár frá því að hlutum var veitt viðtaka ...“

Í skýringum við 27. gr. frumvarpsins sem varð að lögum nr. 48/2003 segir m.a.:

„Mat á því hversu langur endingartími söluhlut er ætlaður er unnt að byggja á því mati sem fram fer skv. b-lið 2. mgr. 15. gr. frumvarpsins. Því þarf m.a. að líta til þess hvers neytandi mátti vænta við kaup á slíkum hlut. Framleiðendur söluhluta hafa ólík markmið við framleiðslu hluta hvað varðar endingartíma þeirra. Endurspeglast þetta m.a. í verði og markaðssetningu hlutanna. Ef vafi er um það hversu langan endingartíma hlut er ætlað að hafa er rétt að vafinn falli fimm ára reglunni í hag. Með endingartíma söluhlutar er átt við það hvað hlutum er ætlað að virka lengi á viðunandi hátt. Til dæmis fellur það að hlutur verði úreltur vegna tækniframfara ekki undir ákvæðið. Áætlaður endingartími söluhlutar er byggður á venjulegri notkun.“

Eitt af skilyrðum þess að neytandi geti borið fyrir sig galla á söluhlut við seljanda er að hann kvarti innan þeirra fresta sem ákveðnir eru í 27. gr. neytendakaupalaganna sem lýst er hér að framan. Neytanda ber að kvarta án ástæðulauss dráttar og innan tveggja ára frá afhendingu söluhlutar. Sé hins vegar söluhlut eða hlutum hans ætlaður lengri endingartími en almennt gerist um söluhluti er fresturinn fimm ár. Rétt er að taka fram að samkvæmt 1. mgr. 3. gr. neytendakaupalaga er óheimilt að semja um eða bera fyrir sig kjör sem eru neytanda óhagstæðari en leiða myndi af lögnum.

Eðlilegur endingartími ísskápa getur vissulega verið mismunandi eftir tegundum. Þótt ekki sé hægt að slá því föstu í eitt skipti fyrir öll hver sé eðlilegur endingartími ísskápa er það álit kærunefndarinnar að kaupandi megi búast við því að ísskápur þeirrar gerðar sem hér um ræðir endist lengur án bilana en í þrjú og hálf ár og sé

kvörtunarfrestur því 5 ár í því tilviki sem hér um ræðir. Kvörtun álitseiddanda kom fram innan þess tíma.

Í 15. gr. laga nr. 48/2003 um neytendakaup er kveðið á um það hvaða eiginleika söluhlutur eigi að hafa og segir þar í b-lið 2. mgr. að hann eigi að „hafa þá eiginleika til að bera sem neytandinn mátti vænta við kaup á slíkum söluhlut að því er varðar endingu og annað.“ Sé svo ekki telst söluhlutur vera gallaður, sbr. ákvæði a-liðar 1. mgr. 16. gr. sömu laga. Söluhlutur telst þó ekki gallaður nema gallinn sé „hvorki sök neytanda né stafar af aðstæðum sem hann varða“ eins og segir í 1. mgr. 26. gr. laganna. Kæruneftndin álitur að þegar tekið er tillit til þess að ísskápurinn var ekki nema þriggja og hálfis árs þegar bilun kom fram í honum verði að telja hana galla í skilningi framangreindra lagaákvæða enda ekkert komið fram um að álitseiddandi eigi sök á biluninni.

Í 26. gr. neytendakaupalaga er kveðið á um úrræði neytanda vegna galla. Segir þar m.a. eftirfarandi í 1. mgr.

Ef söluhlutur reynist gallaður og gallinn er hvorki sök neytanda né stafar af aðstæðum sem hann varða getur neytandi:

- a. haldið eftir greiðslu kaupverðs samkvæmt ákvæðum 28. gr.;
- b. valið milli úrbóta eða nýrrar afhendingar samkvæmt ákvæðum 29. og 30. gr
- c. krafist afsláttar samkvæmt ákvæðum 31. gr.;
- d. krafist riftunar samkvæmt ákvæðum 32. gr.;
- e. krafist skaðabóta samkvæmt ákvæðum 33. gr.;

Álitseiddandi í máli þessu hefur krafist þess að seljandi greiði fyrir viðgerð á ísskápnum, en þann kostnað hefur hann nú þegar greitt, og verður að líta á þá kröfu sem skaðabótakröfu, sbr. e-lið 1. mgr. 26. gr. sem rakin er hér að framan. Það er álit kæruneftndarinnar samkvæmt öllu framansögðu að seljanda beri að greiða álitseiddanda bætur að fjárhæð sem svara viðgerðarkostnaðinum eða kr. 31.926.

## VI

### Álitseidd

B greiði A, kr. 31.926

---

Friðgeir Björnsson  
formaður

---

Guðrún Björk Bjarnadóttir

---

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

