

Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 3. júní 2010 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu nr. M-55/2010.

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 23. apríl sl. bað A um álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna kaupa hans á sláttuvélartraktor hjá B. Álitsbeiðandi segir sláttuvélina hafa verið gallaða og krefst þess að seljandi geri við hana eða endurgreiði kaupverðið.

II

Málsmeðferð kæruneftndarinnar

Með bréfi, dags. 28. apríl sl., var seljanda gefinn kostur á andsvörum við álitsbeiðninni og frestur til þess til 10. maí. Engin andsvör bárust. Með bréfi, dags. 28. maí sl., var aðilum tilkynnt að kæruneftndin hefði tekið málið til afgreiðslu.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Samkvæmt reikningi, dags. 10. ágúst 2009, keypti álitsbeiðandi sláttuvélina fyrir kr. 260.000. Sláttuvélina mun hann hafa fengið afhenta 3. september 2009. Álitsbeiðandi segir vélina aldrei hafa verið í lagi og hafi hann strax látið seljanda vita af því. Hann hafi þurft að láta gera við vélina og fylgdi álitsbeiðni viðgerðarreikningur frá C, dags. 4. febrúar 2010, að fjárhæð kr. 114.029. Í gögnum málsins kemur fram að vélin hafi verið komin í hendur seljanda um 15. október 2009 og sýnist hún hafa farið þaðan á viðgerðarverkstæðið. Þá segist álitsbeiðandi hafa þurft að greiða rúmlega kr. 50.000 í flutningskostnað og verður að skilja það svo að flutningurinn hafi verið vegna viðgerðarinnar. Álitsbeiðni fylgdi reikningur frá Íslandspósti, dags. 15. október 2009, fyrir burðargjald að fjárhæð kr. 34.924.

Álitsbeiðandi leitaði liðsinnis Neytendasamtakanna sem ritaði seljanda tvö bréf, dags. 14. september og 28. október 2009. Þeim bréfum svaraði seljandi ekki. Þá sendi Neytendastofa seljanda tölvupóst 4. nóvember 2009 og óskaði eftir svari hans sem barst í tölvupósti daginn eftir og er svohljóðandi:

„Tækið kom til okkar og ekkert fannst að því nema ný reim sem hann fékk hjá okkur var vitlaust sett á hjá honum. Tækið var fullt af grasi þannig að hann hefur verið notaður í einhvern tíma. Einnig var hann beyglaður og allar stillingar þvingaðar í botn. Ps: meðferð flokkast ekki undir ábyrgð.“

Álitsbeiðninni fylgdi svohljóðandi matsgerð frá C dags. 16. apríl 2010:

„C gerðu mat á Hisum sláttutraktor fyrir Sævar Jónsson, Skálar, 690 Vopnafjörður kennitala: 181153-2619.

Málið snýst um sláttutraktor sem var keyptur hjá B í ágúst 2009 sem kostaði 260.000 krónur. A fékk traktorinn afhentan 3. september 2009. Traktorinn hafði ekki virkað frá

Því að A fékk hann afhentan. Traktorinn reyndist eftir nákvæma skoðun vera allur í skralli. Mótor gekk ekki vel, gírskiptibúnaður gat alls ekki virkað, reimar voru vitlaust settar í hann. Rafgeymir ónýtur, mjög margir boltar og rær lausar (eða vantaði alveg). Við smíðuðum upp gírskiptibúnaðinn, settum leguhús fyrir skiptiarma og gerðum þetta svo að það virkar fínt. Þegar við fórum að skoða mótorinn reyndist vera búið að setja notaðan blöndung af Briggs mótor sem passar alls ekki fyrir þessa vél, þegar mótorinn var orðinn heitur reyndist ómögulegt að fá hann í gang öðru vísi en að taka loftsíu úr (blöndungur of stór). Við settum nýjan rafgeymi í traktorinn ásamt höfuðrofa svo hægt væri að slá rafgeyminn frá þegar ekki var verið að nota hann (rafkerfi mjög illa smíðað (kínverskt)). Það verður að segjast eins og er að þessi gerð af sláttutraktorum er ákaflega illa smíðað verkfæri og margt í þeim getur ekki virkað af nokkru viti. Þeir sem selja þetta hljóta að vita það ef þeir hafa eitthvað vit á vélum. Þótt traktorinn hafi verið ódýr þá er lágmarkskrafa að hann virki.“

IV

Niðurstaða kærunefndarinnar

Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og B falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. III. kafla laga nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa. Ágreiningur aðila fellur undir lög nr. 48/2003 um neytendakaup.

Seljandi hefur ekki sent kærunefndinni andmæli og verður að því er atvik málsins varðar að byggja á því sem fram kemur í álitsbeiðni og gögnum málsins.

Eins og að framan er rakið fékk álitsbeiðandi sláttuvélina afhenta 3. september 2009. Hann sýnist fljótlega hafa kvartað við seljanda undan göllum á vélinni en strax 14. september rituðu Neytendasamtökin bréf fyrir hans hönd þar sem kvartað er undan göllum. Sláttuvélin sýnist hafa komið til seljanda til skoðunar um miðjan október en í tölvupósti 5. nóvember segir seljandi ekkert vera að vélinni fyrir utan það að ný reim sem álitsbeiðandi hafi fengið hjá seljanda hafi ekki verið sett rétt á vélina. Engu að síður fór sláttuvélin til viðgerðar hjá öðrum aðila en seljanda, þ.e. C og af reikningi og matsgerð þess fyrirtækis að dæma var langt í frá að vélin væri í lagi. Ekkert er upplýst um að það sem að sláttuvélinni var hafi stafað af rangri notkun eða meðferð álitsbeiðanda, enda þótt gras hafi verið í vélinni og á henni beygla eins og seljandi segir í framangreindum tölvupósti til Neytendasamtakanna því máli sínu til stuðnings að vélin sé í fullkomnu lagi. Samkvæmt upplýsingum frá Neytenda-samtökunum 27. maí sl. er sláttuvélin nú komin til álitsbeiðanda og er í lagi.

Kærunefndin álitur að leitt hafi verið í ljós að sláttuvélin hafi verið haldin göllum þegar hún var afhent álitsbeiðanda, sbr. ákvæði 15. og 16. gr. neytendakaupalaga. Byggja verður á því að úr þeim göllum hafi nú verið bætt en á kostnað álitsbeiðanda. Álitsbeiðandi gerir þá kröfu í álitsbeiðni að seljandi geri við sláttuvélina, sem skilja verður svo að hann krefjist þess að seljandi greiði viðgerðarkostnað, eða endurgreiði kaupverð hennar. Þar sem úrbætur hafa verið framkvæmdar, og sláttuvélin í lagi eftir því sem best er vitað, álitur kærunefndin eins og atvikum málsins er háttað að ekki séu efni til þess að kaupnum verði rift heldur eigi álitsbeiðandi rétt á því að seljandi greiði þann kostnað sem úrbótunum var samfara, sbr. ákvæði 26. gr. neytendakaupalaga.

Viðgerðarkostnaður er samkvæmt reikningi C, kr. 114.029. Reikningur fyrir flutning sláttuvélarinnar til seljanda er kr. 34.924. Ekki liggur fyrir reikningur fyrir flutning vélarinnar til álitsbeiðanda að viðgerð lokinni, en samkvæmt því sem fram

kemur í álitssbeiðni segist álitssbeiðandi hafa greitt rúmlega kr. 50.000 í flutningskostnað. Telur kæruneftndin rétt að miða við að samanlagður kostnaður við flutning á sláttuvélinni vegna gallans nemi kr. 50.000. Álit kæruneftndarinnar er því það að seljanda beri að greiða álitssbeiðanda samtals kr. 164.029.

V

Álitssorð

Seljanda, B, ber að greiða álitssbeiðanda, A kr. 164.029.

Friðgeir Björnsson
formaður

Guðrún Björk Bjarnadóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir