

Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 29. júní 2010 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu nr. M-66/2010.

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 10. maí sl. bað A um álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna kaupa á tölvu 27. júní 2008. Álitsbeiðandi segir tölvuna vera gallaða. Kröfu álitsbeiðanda verður að skilja svo að henni sé beint að fyrirtækinu B og nái til þess að fyrirtækið geri við tölvuna.

II

Málsmeðferð kæruneftndarinnar

Með bréfi kæruneftndarinnar, dags. 11. maí sl., var B gefinn kostur á andsvörum við álitsbeiðninni og frestur til þess til 25. maí. Að vísu var bréf kæruneftndarinnar stílað á b en það hefur greinilega ekki komið að sök því að andsvör við álitsbeiðninni bárust nefndinni 28. maí frá B. Með bréfi, dags. 1. júní sl. var álitsbeiðanda gefinn kostur á því að gera athugasemdir við andsvörin og frestur til þess til 11. júní. Engar athugasemdir bárust. Með bréfi, dags. 21. júní sl., var aðilum tilkynnt að kæruneftndin hefði tekið málið til afgreiðslu.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Samkvæmt reikningi sem álitsbeiðninni fylgdi keypti C tölvu þá sem álitsbeiðnin nær til 27. júní 2008 fyrir kr. 237.591. Álitsbeiðandi segir að ástæða þess að hún sækí málið, en ekki kaupandi, sé sú að hún hafi verið starfsmaður hjá fyrirtækinu en hætt störfum þar í júlí 2008 og flutt til Danmerkur. Alla tíð hafi verið litið svo á að hún væri eigandi tölvunnar. Um miðjan apríl sl. hafi tölvun „hrunið“ og verið send til Íslands til skoðunar þar sem hún hafi fengið þær upplýsingar hjá B að sennilega væri um galla að ræða í tölvunni sem fyrirtækið myndi gera við. Komið hafi fram framleiðslugalli á F tölvum í skjákorti og móðurborði. Við bilanaleit hafi komið í ljós að móðurborðið sé ónýtt og sér hafi verið tjáð að ábyrgð seljanda næði ekki til tölvunnar þar sem hún væri í eigu fyrirtækis.

Álitsbeiðninni fylgdi afrit af tölvupóstsamskiptum starfsmanns B, álitsbeiðanda og D. Í tölvupósti frá starfsmanninum til D segir eftirfarandi: „Móðurborðið er bilað. (Power Issue) Prófað var að aftengja alla íhluti og skipt var um I/O borð en tölvun ræsti ekki. Að mati tæknimanns borgar viðgerð sig ekki. Hún færi yfir 100.000 krónur.“

Álitsbeiðandi sendi starfsmanninum bréf 5. maí og spyrst fyrir um tölvuna. Sama dag fékk hún svohljóðandi tölvupóst frá starfsmanninum: „Eg talaði við yfirmann minn sem tjáði mér að þessi vél sé í 1 árs ábyrgð þar sem hún er keypt á fyrirtæki. Upphafsdagsetning ábyrgðar: 27.06.08. Kaupandi: C. Ef þú hefur áhuga á að kaupa móðurborðið sjálf (ekki af okkur) þá er hægt að fá hagstæð verð á ebay og fleiri stöðum. Partanúmerið er G.“

IV

Andsvör seljanda

Í andsvörum B segir m.a. eftirfarandi:

„B, núverandi umboðsaðili F keypti lausafjarmuni og birgðir af þrotabúi E, fyrrum umboðsaðila F þann 30.11.08 og hóf innflutning og sölu á F búnaði 01.12.2008 undir eigin kennitölu. 31.12.2008 var undirritaður samningur við F þar sem B varð umboðsaðili F á Íslandi. B yfirtók ekki ábyrgðarskyldu gjaldþrota umboðsaðila.

Tölvann var upphaflega keypt af E þann 27.06.08. Í ábyrgðarskilmálum sem í gildi voru hjá E kemur eftirfarandi fram: „Reikningur þessi gildir sem ábyrgðarskilmáli skv. almennum reglum og viðteknum venjum fyrir ábyrgðarskyldar vörur enda sé raðnúmer vöru tilgreint. Ábyrgðarskilmálar í þessari yfirlýsingu, að því leyti sem lög leyfa, undanskilja ekki, takmarka eða breyta heldur eru til viðbótar lögbundnum réttindum sem gilda um sölu viðkomandi vöru. Ef um er að ræða sölu til fyrirtækis er tímamark til að bera fyrir sig galla á seldri vöru frá E eitt ár frá því að söluhlutur var veitt viðtöku (sic), nema annað sé sérstaklega tekið fram. Í samræmi við lög um neytendakaup, nr. 48/2003, er þessi frestur tvö ár ef um er að ræða smásölu til neytenda“.

Eins og fram kemur hjá álitsbeiðanda er það rétt að framleiðandi tölvunnar hefur viðurkennt að galla gæti verið að finna í skjákorti í þessum vélum, núverandi bilun vélarinnar tengist ekki umræddum galla heldur strauminntaki sem er áfast móðurborði vélarinnar. Gengið var úr skugga um hvort ekki væri mögulegt að kalla fram galla með hagsmuni umráðamanns vélarinnar í huga án árangurs. Einnig var bent á þann möguleika fyrir umráðamann að útvega varahlut annars staðar frá ef söluverð varahlutar væri hagstæðara.

B hafnar ábyrgðarskyldu samkvæmt ofanrituðu en er sannanlega tilbúinn til að leysa úr bilun með lágmarkskostnaði sem yrði 113.804 krónur miðað við núverandi gengi Seðlabanka Íslands. Er þá miðað við að varahlutur er seldur án söluálagningar og kostnaður við vinnu látinn niður falla.“

V

Niðurstaða kærunefndarinnar

Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og B falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. III. kafla laga nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa.

Kaupandi tölvunnar á sínum tíma var einkahlutafélagið C. Af þeim ástæðum falla kaupin undir lög nr. 50/2000 um lausafjárkaup, en ekki lög nr. 48/2003 um neytendakaup. Enda þótt litið sé svo á að álitsbeiðandi sé nú eigandi tölvunnar getur hún ekki af þeim sökum öðlast þann rétt sem neytandi á samkvæmt neytendakaupalögum.

Óumdeilt sýnist að tölvu sú sem ágreiningur aðila nær til er gölluð. Í 1. og 2. mgr. 32. gr. laga nr. 50/2000 segir eftirfarandi:

„Kaufandi glatar rétti sínum til þess að bera fyrir sig galla ef hann tilkynnir ekki seljanda án ástæðulauss dráttar frá því að hann varð galla var eða mátti verða hans var í hverju gallinn er fólgin.“

Ef kaupandi leggur ekki fram kvörtun innan tveggja ára frá þeim degi er hann veitti söluhlut viðtöku getur hann ekki síðar borið gallann fyrir sig. Þetta gildir ekki ef seljandi hefur í ábyrgðaryfirlýsingu eða öðrum samningi tekið á sig ábyrgð vegna galla í lengri tíma.“

Samkvæmt reikningi, dags. 27. júní 2008, keypti C tölvuna sem um ræðir af E sem var því seljandi tölvunnar í skilningi laga nr. 50/2000. Reynist söluhlutur gallaður getur kaupandi eignast, að ákveðnum skilyrðum laganna uppfylltum, rétt til að seljandi veiti honum úrlausn vegna gallans, sbr. ákvæði 30. gr. Samkvæmt því sem fram kemur í gögnum málsins varð það fyrirtæki sem seldi C tölvuna gjaldþrota og B keypti lausafjarmuni og birgðir úr þrotabúinu 30. nóvember 2008 en yfirtók ekki skyldur hins gjaldþrota fyrirtækis, m.a. þær sem kunna að hafa hvílt á því vegna gallaðra söluhluta. Af þessu leiðir að ekki er hægt að líta svo á að B sé seljandi tölvunnar í skilningi laga nr. 50/2000 og því verður kröfum vegna kaupa á tölvunni ekki beint að því fyrirtæki á grundvelli þeirra laga. Hins vegar getur kaupandi í tilviki sem þessu gert kröfu í þrotabú seljanda vegna galla á söluhlut. Samkvæmt framansögðu verður því að hafna kröfu álitsbeiðanda.

Kærunefndin telur ástæðu til að vekja sérstaklega athygli á boði B um viðgerð á tölvunni sem fram kemur í andsvörum fyrirtækisins sem gera verður ráð fyrir að standi enn og sé bindandi.

VI

Álitsorð

Kröfu álitsbeiðanda, A, er hafnað.

Friðgeir Björnsson
formaður

Guðrún Björk Bjarnadóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

