

## **Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa**

Hinn 28. júlí 2010 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu nr. M-87/2010.

### **I**

#### **Álitaefni og kröfugerð**

Hinn 29. júní sl. bað X, hér eftir einnig nefndur álitsbeiðandi, um álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna kaupa á sturtuklefa og sturtubotni hjá fyrirtækinu Y. Kröfugerð álitsbeiðanda er þannig orðuð: „Að fá sturtuklefann í lag, þ.e. laga festingu fyrir stillifót undir klefanum og stöðva lekann.

### **II**

#### **Málsmeðferð kæruneftndarinnar**

Með bréfi, dags. 1. júlí, gaf kæruneftndin Y kost á andsvörum og bárust þau 12. júlí. Með bréfi dags. 15. júlí, var álitsbeiðanda gefinn kostur á því að gera athugasemdir við andsvörin og frestur til þess til 23. júlí. Engar athugasemdir bárust. Með bréfi, dags. 26. júlí sl., var aðilum tilkynnt að kæruneftndin hefði tekið málið til afgreiðslu.

### **III**

#### **Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda**

Í álitsbeiðni er ágreiningi lýst svo: „Festing fyrir stillifót virðist [hafa] brotnað sem varð til þess að klefinn fór að rugga og uppúr því að leka sem hann hafði ekki gert áður.“ Af gögnum málsins verður ráðið að álitsbeiðandi telur að um galla sé að ræða á sturtuklefanum. Í álitsbeiðni kemur og fram að sturtuklefinn hafi verið keyptur 26. september 2009 og settur upp seinni partinn í janúar 2010. Álitsbeiðandi segir að klefinn hafi byrjað að rugga og svo virðist sem festing fyrir fótinn hafi losnað eða færst upp. Hægt hafi verið að stilla klefann og hafi hann verið til friðs í nokkra daga en þó lekið sem hann hafi ekki gert áður. Þegar þetta hafi komið upp hafi hann farið í verslunina til þess að skoða hvernig væri gengið frá festingum þar sem hann hafi ekki vitað hvort um væri að ræða vandamál sem stafaði frá botninum á sturtuklefanum eða gólfinu. Í það skipti hafi hann ekki kvartað við seljanda. Síðan segir í álitsbeiðninni:

„Haft var samband við söluaðila með tölvupósti sem hann svaraði og vissi svo sem ekki hvað var að, en taldi hugsanlegt væri hann of hátt stilltur og því ekki lóðréttur, lét fylgja með ljósmynd sem við tókum undir botninum. A hafði símasamband en hafði ekki áhuga á að skoða klefann en ráðlagði okkur að setja kubb undir. Hann taldi þetta vera handvömm píparans sem setti upp klefann. Sendum síðan annan tölvupóst daginn eftir símtal frá þér en höfum ekki fengið nein svör ennþá. Höfum lent í því þegar klefinn var settur upp að þá vantaði sturtuset sem átti að fylgja. Höfðum samband við söluaðilann og fengum sturtusetið án vandamála, en ég tók eftir því í bæði skiptin að hann sagði mér að ég væri fyrsti viðskiptavinurinn sem lenti í þessu hjá þeim.

### **IV**

## Andsvör seljanda

Í tölvupósti seljanda til kæruneftdarinnar frá 12. júlí er þess óskað að litið sé á svar hans til neytendasamtakanna frá 21. júní sl. sem andsvör. Síðan segir í tölvupóstinum: „Ítrekum að það er ekki mögulegt að sjá hvort um galla er að ræða, eða af völdum annarra þátta sem við tilgreinum: Í svari seljanda til Neytendasamtakanna segir eftirfarandi:

„Þegar X hringdi ráðlagði ég honum að setja passklossa undir þann fór er stilliskrúfan gaf sig. Þetta var ekki ráðlagt af neinni óvirðingu við vöruna eða X, þetta var bara ráð sem er notað þegar að skekkja er það mikil á gólfum að stillifæturnir ráða ekki við þetta. Einnig að láta klefann ekki rugga. Þetta var bara ráð sem hann gat gert og haldið áfram að nota klefann. Við höfum selt þessa botna með og án klefa í meir en tíu ár, án þess að þetta hafi komið fyrir. Við gerðum strax ráðstafanir að fá þessi stykki sem varahlut, og fáum þau í byrjun næsta mánaðar, og X getur þá fengið einn svona tappa. Við hefðum ekki verið þess umkomin að segja hvort um galla eða að þessi fótur var stilltur hærra en hinir, þannig að það mæddi meira á honum við notkun en öðrum. X hefði líka getað sýnt stykkið sem brotnaði. Aðeins að benda á að þetta eru ódýrir hlutir, og hefðu verið til ef reynsla á bilun hefði komið upp fyrir.“

## V

### Skoðun kæruneftdarinnar

Formaður kæruneftdar fór heim til X 20. júlí sl. og skoðaði sturtuklefann undir leiðsögn sonar álitsbeiðanda. Sturtuklefanum er komið fyrir í afþiljuðu horni bílskúrs við húsið sem hefur verið innréttaður sem íbúðarhúsnæði. Við grófa mælingu á sturtubotninum með hallamáli kom í ljós að vinstra framhorn sturtubotnsins er tæpum 1 cm lægra en hægra framhorn. Vinstra afturhorn er ca 1½ cm lægra en vinstra framhornið og því um 2½ cm lægra en hægra framhornið. Hægra afturhorn er ca 1 cm lægra en hægra framhornið. Það er því ljóst að sturtubotninn er engan veginn í láréttri stöðu heldur er engu líkara en hann sé hálf undinn. Við uppsetninguna hefur þess þannig ekki verið gætt að sturtubotninn væri í láréttri stöðu eins og nauðsynlegt er en hverju skekkjan er um kenna liggur ekki í augum uppi en ekki varð komist undir sturtubotninn með góðu móti. Því var ekki hægt að sjá hvort stillifótur á botninum eða festing fyrir hann er brotin eða ekki. Þessi staða á sturtubotninum leiðir greinilega til þess að klefinn sem á honum hvílir er skakkur, t.d. hallar bakhlið klefans um rúmlega 2 cm að vegg að ofanverðu þegar bakhliðin er hallamæld við vinstra afturhorn og leiðir það greinilega af skekkjunni sem er á legu sturtubotnsins. Fleiri hliðar klefans eru ekki lóðréttar. Á sturtubotninum og klefanum er hins vegar engar sérstakar missmíðar að sjá og langlíklegast að sá leki sem álitsbeiðandi segir vera á klefanum stafi af skekkjunni á legu sturtubotnsins og þeirri hreyfingu sem af henni kann að leiða eða þá af einhverjum öðrum ástæðum. Það verður tæplega tekið öðru vísi til orða en að sturtubotninn og klefinn séu skakkir og skældir og nauðsynlegt sé að taka klefann og botninn niður og lagfæra þannig það sem úrskaiðis hefur farið við uppsetninguna.

## VI

## Niðurstaða kærunefndarinnar

Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og Y falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. lög nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa. Ágreiningur aðila fellur undir lög nr. 48/2003 um neytendakaup.

Að framan er rakið að álitsbeiðandi keypti sturtuklefanum 26. september 2009 og verður að gera ráð fyrir að hann hafi fengið hann afhentan um svipað leyti og áhættan af honum því flust til álitsbeiðanda á sama tíma. Álitsbeiðandi kveðst hafa kvartaði undan göllum á sturtuklefanum 24. apríl 2010 eða tæplega 7 mánuðum eftir að kaupin fóru fram. Því á ekki við regla 1. mgr. 18. gr. laga nr. 48/2003 um að sannist annað ekki skuli galli sem upp komi innan sex mánaða frá því tímamarki þegar áhættan af söluhlut fluttist yfir til neytanda vera talinn hafa verið til staðar á því tímamarki þegar áhættan fluttist til neytandans.

Það er álit kærunefndarinnar að langlíklegast sé að það sem álitsbeiðandi segir nú vera að sturtuklefanum stafi af því hvernig staðið var að uppsetningu hans og þeirri skekkju sem er á sturtubotni og sturtuklefa, en seljandi annaðist ekki uppsetninguna. Hafi fótur eða festing verið brotin áður en klefinn var settur upp hefði álitsbeiðandi átt að kvarta þegar í stað við seljanda vegna þess galla, sbr. 1. mgr. 27. gr. laga nr. 48/2003, í stað þess að láta setja klefan upp og kvarta síðan eftir það. Sé sturtufóturinn nú brotinn er líklegast að það hafi gerst eftir að farið var að nota klefan og ástæðan sé sú hvernig uppsetningunni var háttáð. Kærunefndin álitur því að álitsbeiðandi hafi ekki leitt í ljós að galli hafi verið á sturtuklefanum þegar hann fékk hann afhentan og því ekki við seljanda að sakast hvernig komið er. Af því leiðir að óhjákvæmilegt er að hafna kröfum álitsbeiðanda.

Kærunefndin telur ástæðu til að vekja athygli á því að í andsvörum seljanda kemur fram álitsbeiðandi geti fengið varahlut þann sem þar er getið um.

## VII

### Álitsorð

Kröfum álitsbeiðanda, X, er hafnað.

---

Friðgeir Björnsson  
formaður

---

Guðrún Björk Bjarnadóttir

---

Hildigunnur Hafsteinsdóttir