

## M-129/2010. Álit 2. desember 2010

### Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 2. desember 2010 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu nr. M-129/2010.

#### I

##### Álitaefni og kröfugerð

Hinn 29. september sl. bað X, um álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna ágreinings hans við Y, út af GSM síma sem hann keypti hjá fyrirtækinu og telur vera gallaðan. Gerir hann kröfu til þess að gert verði við símann eða hann fái nýjan í staðinn fyrir þann sem hann keypti.

#### II

##### Málsmeðferð kæruneftndarinnar

Kæruneftndin óskaði eftir því að álitsbeiðandi sendi gögn um kaupin á símanum og bárust þau 27. október. Með bréfi, dags. sama dag, var seljanda gefinn kostur á því að andmæla kröfum og málatilbúnaði álitsbeiðanda bárust andsvörin 11. nóvember. Með bréfi, dags. 15. nóvember, var álitsbeiðanda gefinn kostur á því að gera athugasemdir við andsvörin og frestur til þess til 22. nóvember. Engar athugasemdir bárust. Með bréfi, dags. 24. nóvember sl., var aðilum tilkynnt að kæruneftndin hefði tekið málið til afgreiðslu.

#### III

##### Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Samkvæmt reikningi, dags. 28. júní 2010, keypti álitsbeiðandi síma A fyrir kr. 47.880 af Y.

Álitsbeiðandi kveðst hafa óskað eftir því við afgreiðslumann seljanda að kaupa síma sem eitthvað myndi endast og hefði hann mælt með símanum sem hann keypti og sé hann með snertiskjá. Fyrir það verð sem hann hefði greitt fyrir símann hefði hann ætlast til að fá söluhlut sem entist lengur en í 2 mánuði en eftir notkun í þann tíma hefði síminn bilað. Hann hefði oft frosið en álitsbeiðandi kveðst ekki hafa farið með símann fyrr en einn daginn þegar hann ekki getað kveikt á honum. Seljandi segi símann vera skemmdan af raka og ekki sé ráðlegt að tala í símann í rigningu og jafnvel ekki í úða. Álitsbeiðandi kveðst telja síma sem þannig sé ástatt um vera „drasl“ og afgreiðslumaðurinn því ekki sagt sér satt um gæði símans. Álitsbeiðandi kveðst alltaf hafa haldið símanum frá raka og haft hann í hulstri. Sér finnst grátlegt að eftir einungis tæplega mánaða notkun hafi svo dýr en vel með farinn sími vera ónýtur. Síminn sé greinilega gallaður.

#### IV

##### Andsvör seljanda

Í andsvörum seljanda kemur m.a. fram eftirfarandi:

„X keypti símann í júní sl. sumar og var óskað eftir viðgerð á símanum í lok ágúst. Farsíma af gerðinni A kaupir Y af Z, sem eru sölu- og þjónustuaðilar A farsíma á Íslandi.

Umræddur farsími var því sendur til Z til viðgerðar og þaðan kom sá úrskurður til Y að farsíminn væri bleytuskemmdur og dæmdist óviðgerðarhæfur. Y var því nauðugur einn sá kostur að tilkynna eigandanum um að því miður væri ekki mögulegt að bæta eigandanum farsímann, þar sem bleytuskemmdir raftækja falla ekki undir ábyrgð söluaðila og því höfðu hvorki Z né Y skyldur né möguleika á að taka á sig umrætt tjón. X vill meina að farsíminn hafi verið til vandræða áður en hann var óvirkur og áður en hann fór með hann í viðgerð, en það hefur Y þó engan möguleika á að sannreyna fyrst svo fór að Z dæmdu farsímann skemmdan/ónýtan vegna bleytu. Viðgerðaraðili Z fullyrðir að farsíminn hafi einnig verið í slæmu ástandi þegar hann kom til viðgerðar, og ennfremur að ljósmyndir sem teknar voru af innvolsi farsímans sanni að um sé að ræða skemmdir vegna bleytu. Y hefur ekki aðra möguleika en að treysta þjónustu- og umboðsaðila tækisins. [...] Meðfylgjandi eru ljósmyndir frá Z sem viðgerðarfulltrúi þeirra fullyrðir að sanni umræddar skemmdir farsímans.“

## V

### Niðurstaða kærunefndarinnar

Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og Y falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. lög nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa.

Álitsbeiðandi keypti símann sem ágreiningur aðila stendur um 28. júní sl. og segist hafa kvartað undan galla á símanum 13. ágúst sl. Þá var u.þ.b. einn og hálfur mánuður liðinn frá því að álitsbeiðanda fékk símann afhentan. Samkvæmt þessu telur kærunefndin ekki annað leitt í ljós en álitsbeiðandi hafi kvartað við seljanda í samræmi við ákvæði 27. gr. laga nr. 48/2003, þ.á m. að hann hafi gert það án ástæðulausrar tafar. Um kaupin eiga við ákvæði 18. gr. neytendakaupalaga um tímamark galla en 1. og 2. mgr. lagagreinarinnar er svohjóðandi:

- Við mat á því hvort söluhlutur er gallaður skal miðað við það tímamark þegar áhættan af söluhlut flyst yfir til neytanda, jafnvel þótt gallinn komi ekki fram fyrr en síðar.
- Ef annað sannast ekki skal galli, sem upp kemur innan sex mánaða frá því tímamarki þegar áhættan af söluhlut fluttist yfir til neytanda, talinn hafa verið til staðar á því tímamarki þegar áhættan af söluhlut fluttist yfir til neytanda. Þetta gildir þó ekki þegar telja verður að það geti ekki á nokkurn hátt samrýmst eðli gallans eða vörunnar.

Samkvæmt almennu skaðabótareglunni ber þeim sem telur sig hafa orðið fyrir bótaskyldu tjóni að sanna að svo sé og jafnframt að sá sem bótakröfu er beint að eigi sök á tjóninu. Í 2. mgr. 18. gr. neytendakaupalaga, sem að framan er rakin, er í viðskiptum seljanda og neytanda sem undir neytendakaupalögin falla sönnunarbyrðinni snúið við í ákveðinn tíma, þ.e. komi galli í ljós á söluhlut á næstu 6 mánuðum frá afhendingu hans ber að miða við að gallinn hafi verið til staðar við afhendingu söluhlutarins nema annað sannist. Seljandinn verður því samkvæmt þessu að sanna að gallinn hafi ekki verið til staðar við afhendingu heldur hafi hann komið til síðar.

Væri ekkert leitt í ljós um það hvað væri að síma álitsbeiðanda yrði að líta svo á í því tilviki sem hér um ræðir að seljanda væri skylt að veita álitsbeiðanda fullnægjandi úrbætur samkvæmt ákvæðum neytendakaupalaga að fullnægðum þeim skilyrðum sem um úrbótaskylduna eru sett, sbr. 26. gr. laganna. Það er hins vegar svo samkvæmt þeirri lagagrein að skylda seljanda til úrbóta verður ekki virk nema gallinn sé hvorki sök

neytanda né stafi frá aðstæðum sem hann varða. Það verður að teljast alkunna að GSM símar eru viðkvæmir fyrir bleytu, nema helst þeir sem framleiddir til þess að þola hana. Kærufndin treystir sér ekki til að draga í efa að sú bilun sem sími álitsbeiðanda er nú haldinn stafi af rakaskemmdum og á því verði að byggja. Svo yfirgnæfandi líkur eru á því að þær hafi orðið eftir að síminn var afhentur álitsbeiðanda að skylda seljanda til að bæta úr gallanum samkvæmt neytendakaupalögum verður ekki talin vera fyrir hendi. Samkvæmt því sem að framan segir er það niðurstaða kærufndarinnar að hafna verði kröfum álitsbeiðanda.

Enda þótt vera kunnir að afgreiðslumaður seljanda hafi sérstaklega mælt með þeim síma sem álitsbeiðandi keypti álitur kærufndin að þau meðmæli leiði ekki til þess að álitsbeiðandi eignist úrbótarétt á hendur seljanda eins og atvikum málsins er háttað.

## VI

### Álitsorð

Kröfu álitsbeiðanda, X, er hafnað.

---

Friðgeir Björnsson  
formaður

---

Ólafur Reynir Guðmundsson

---

Hildigunnur Hafsteinsdóttir