

## Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 17. desember 2010 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu nr. M-146/2010:

### I

#### Álitaefni og kröfugerð

Hinn 11. nóvember sl. bað X, um álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna Z þurrkara sem hún segist hafa keypt hjá Y ehf. á árinu 2006 Álitsbeiðandi segir galla hafa komið fram á þurrkaranum. Álitsbeiðnina verður að skilja svo að álitsbeiðandi geri kröfu til þess að seljandi geri við þurrkarann henni að kostnaðarlausu.

### II

#### Málsmeðferð kæruneftndarinnar

Með bréfi, dags. 15. nóvember, gaf kæruneftndin seljanda kost á andsvörum og bárust þau 26. nóvember. Með bréfi, dags. 29. nóvember, var álitsbeiðanda gefinn kostur á því að gera athugasemdir við andsvörin og frestur til þess til 6. desember. Engar athugasemdir bárust. Með bréfi, dags. 16. desember sl., var aðilum tilkynnt að málið hefði verið tekið til afgreiðslu kæruneftndarinnar.

### III

#### Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Samkvæmt gögnum sem álitsbeiðni fylgdu keypti álitsbeiðandi á árinu 2006 Z þurrkara fyrir kr. 69.995. Álitsbeiðandi segir heila þurrkarans vera ónýtan og telji hún að hann hafi verið gallaður frá upphafi. Erfitt hafi reynst að fá staðfestingu á því að um galla sé að ræða.

### IV

#### Andsvör seljanda

Í andsvörum seljanda segir eftirfarandi:

„Undirritaður hefur mótttekið beiðni X um álit á máli 146/2010. Hér er um fjögurra ára og þriggja mánaða Z þurrkara að ræða. Sem hefur komið í ljós að alvarleg bilun hefur átt sér stað í heila tækisins. Sem viðurkenningu á því að um alvarlega bilun sé að ræða mun Y útvega v.v. varahlut í tækið frá vélaverkstæði A. V.v. greiðir einungis fyrir vinnu og akstur til og frá verkstæði. V.v. þarf að koma tækinu eða productnúmeri til lagermanns hjá B svo hægt sé að panta varahlut. Varan er keypt á kennitölu B. Eigandi X. Mun ég upplýsa vélaverkstæði A um málið þegar v.v. hefur haft samband við A og málið komið í farveg.“

### V

#### Niðurstaða kæruneftndarinnar

Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að viðskipti álitsbeiðanda og Y ehf. falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. lög nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa. Viðskipti aðila falla undir lög nr. 48/2003 um neytendakaup.

Álitsbeiðnin barst kærunefndinni í hendur 11. nóvember sl. Kærunefndin telur ekki ástæðu til annars en að byggja á því að kvörtun álitsbeiðanda vegna bilunarinnar á þurrkaranum hafi verið sett fram í samræmi við ákvæði 1. mgr. 27. gr. laga nr. 48/2003, þ.e. að kvartað hafi verið við seljanda án ástæðulausrar tafar. Kærunefndin telur að henni beri skylda til þess að afgreiða málið af sinni hálfu enda þótt fram séu komnar tillögur seljanda um viðgerðir á þurrkaranum, sbr. það sem fram kemur í andsvörum.

Í 15. gr. laga nr. 48/2003 um neytendakaup er kveðið á um það hvaða eiginleika söluhlutur eigi að hafa og segir þar í b-lið 2. mgr. að hann eigi að „hafa þá eiginleika til að bera sem neytandinn mátti vænta við kaup á slíkum söluhlut að því er varðar endingu og annað.“ Sé svo ekki telst söluhlutur vera gallaður, sbr. ákvæði a-liðar 1. mgr. 16. gr. sömu laga. Söluhlutur telst þó ekki gallaður nema gallinn sé „hvorki sök neytanda né stafar af aðstæðum sem hann varða“ eins og segir í 1. mgr. 26. gr. laganna. Kærunefndin álitur þegar tekið er tillit til þess að þurrkari álitsbeiðanda var ekki nema rúmlega fjögurra ára gamall þegar alvarleg bilun kom fram í honum verði að telja hann gallaðan í skilningi framangreindra lagaákvæða. Ekkert er komið fram um það að gallinn stafi af notkun álitsbeiðanda á þurrkaranum og andsvör seljanda verða varla skilin öðru vísi en svo að hann álíti að um galla sér að ræða.

Í 27. gr. neytendakaupalaganna, nr. 48/2003, segir m.a. eftirfarandi:

„□Ef söluhlutur er gallaður ber neytanda að tilkynna seljanda um að hann muni bera gallann fyrir sig án ástæðulauss dráttar frá því að hann varð galla var eða mátti verða hans var. Frestur neytanda til að leggja fram kvörtun er aldrei styttri en tveir mánuðir frá því að hann var galla var.

□Ef neytandi leggur ekki fram kvörtun innan tveggja ára frá þeim degi er hann veitti söluhlut viðtöku getur hann ekki borið gallann fyrir sig síðar. Ef söluhlut, eða hlutum hans, er ætlaður lengri endingartími en almennt gerist um söluhluti er frestur til að bera fyrir sig galla í fimm ár frá því að hlutnum var veitt viðtaka ...“

Í skýringum við 27. gr. frumvarpsins sem varð að lögum nr. 48/2003 segir m.a.:

„Mat á því hversu langur endingartími söluhlutur er ætlaður er unnt að byggja á því mati sem fram fer skv. b-lið 2. mgr. 15. gr. frumvarpsins. Því þarf m.a. að líta til þess hvers neytandi mátti vænta við kaup á slíkum hlut. Framleiðendur söluhluta hafa ólík markmið við framleiðslu hluta hvað varðar endingartíma þeirra. Endurspeglast þetta m.a. í verði og markaðssetningu hlutanna. Ef vafi er um það hversu langan endingartíma hlutur er ætlað að hafa er rétt að vafinn falli fimm ára reglunni í hag. Með endingartíma söluhlutar er átt við það hvað hlutnum er ætlað að virka lengi á viðunandi hátt. Til dæmis fellur það að hlutur verði úreltur vegna tækniframfara ekki undir ákvæðið. Áætlaður endingartími söluhlutar er byggður á venjulegri notkun.“

Eðlilegur endingartími þurrkara getur vissulega verið mismunandi eftir tegundum. Þótt ekki sé hægt að slá því föstu í eitt skipti fyrir öll hver sé eðlilegur endingartími þurrkara er það álit kærunefndarinnar að kaupandi megi búast við því að þurrkari þeirrar

tegundar sem álitsbeiðandi keypti endist lengur án bilana en rúmlega fjögur ár. Með vísan til þess sem að framan er rakið af 27. gr. neytendakaupalaga og skýringum í greinargerð álitur kærunefndin að með tilliti til þess að ekki liðu nema rúmlega fjögur ár frá því að álitsbeiðandi keypti þurrkarann þar til bilun kom fram í honum hafi álitsbeiðandi ekki glatað rétti til þess að bera fyrir sig gallann á þurrkanum.

Samkvæmt ákvæðum 1. mgr. 26. gr. neytendakaupalaga getur kaupandi, þegar um galla er að ræða á söluhlut, valið á milli nokkurra úrræða. Eitt þeirra er að fá bætt úr gallanum, sbr. b-lið málgreinarinnar. Skilja verður álitsbeiðni svo að krafa álitsbeiðanda sé sú að seljandi geri við þurrkarann og beri kostnað af þeirri viðgerð. Niðurstaða kærunefndarinnar er að þá kröfu beri að taka til greina.

## VI Álitsorð

Y ehf. ber að gera við þurrkara sem álitsbeiðandi, X keypti hjá versluninni á árinu 2006 á sinn kostnað.

---

Friðgeir Björnsson  
formaður

---

Ólafur R. Guðmundsson

---

Hildigunnur Hafsteinsdóttir