

Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 19. janúar 2011 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu nr. M-151/2010:

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 23. nóvember sl. bað X, um álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna Panasonic ryksugu sem hann keypti hjá Y ehf. 21. júní 2009. Ryksuguna segir hann vera gallaða og krefst þess að seljandi endurgreiði sér kaupverð hennar eða leggi sér til aðra sambærilega ryksugu.

II

Málsmeðferð kæruneftndarinnar

Með bréfi, dags. 23. nóvember sl., gaf kæruneftndin seljanda kost á andsvörum og bárust þau 9. desember. Með bréfi, dags. 14. desember, gaf kæruneftndin álitsbeiðanda kost á því að gera athugasemdir við andsvörin og frest til þess til 24. desember. Engar athugasemdir bárust. Með bréfi, dags. 7. janúar sl., var aðilum tilkynnt að kæruneftndin hefði tekið málið til afgreiðslu.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Í álitsbeiðni kemur fram að um er að ræða pokalaus ryksugu (PAN-MCCL673) sem álitsbeiðandi keypti 21. júní 2009, eins og fyrr segir. Kaupverðið var kr. 17.989. Álitsbeiðandi tekur fram að ábyrgð á ryksugunni sé 2 ár. Seljandi hafi neitað að endurgreiða ryksuguna eða gera við hana þar sem hún hafi verið notuð til þess að ryksuga steinryk sem komist hafi í mótórin og því hafi hann brunnið yfir. Seljandi hafi boðist til að selja sér nýja með 50% afslætti. Álitsbeiðandi kveðst búa í venjulegri íbúð sem sé lögð parketi og flísum og þar séu engin steingólf. Hann noti ryksuguna ekki sem iðnaðarryksugu og það sé rangt hjá seljanda að mótórin hafi brunnið yfir vegna steinryks. Ryksugan hljóti því að hafa verið gölluð á einhvern hátt fyrst hún hafi ekki þolað venjulegt heimilisryk eða bilað af einhverjum öðrum ástæðum. Álitsbeiðandi spyr hvernig seljandi viti að komist hafi steinryk í mótórin þótt fundist hafi steinryk í seinni filternum sem hafi verið að vinna sitt verk fyrst steinryk hafi fundist í honum.

IV

Andsvör seljanda

Í andsvörum seljanda segir eftirfarandi:

„Ryksugan sem um ræðir fór í viðgerð hjá Raftækjaverkstæðinu Z og er það mat rafeindavirkja sem skoðuðu ryksuguna þar að beittar agnir (e. sharp object) hafi komist í mótórin og því er ryksugan hætt að virka. Ekki eru um að ræða galla á ryksugunni og var því ósk um ábyrgðarviðgerð hafnað. En þar sem viðskiptavinur var mjög ósáttur þá var honum boðin ný ryksuga á málamyndaverði sem hann hafnaði.“

V

Athugun kæruneftndarinnar

Formaður kæruneftndarinnar hafði samband við Raftækjaverkstæðið Z, 12. janúar sl. og ræddi við þann starfsmann sem skoðaði ryksugu álightsbeiðanda. Hann sagði að um skoðun á ryksugu álightsbeiðanda hafi verið skráð að leifar af steinryki hafi sést á filter í ryksugunni sem farið hafi í gegnum hann og valdið því að mótórin eyðilagðist. Filterinn sé aðeins til þess gerður að taka við venjulegu heimilisryki en ekki því sem mætti kalla iðnaðarrayk. Sami starfsmaður nefndi dæmi um að ryk frá gifsplötum hefði eyðilagt mótora í ryksugum enda þótt í þeim væri poki sem ekki er í ryksugu álightsbeiðanda. Slíkt ryk drægist í gegnum poka og filter og næði að eyðileggja mótór.

VI

Niðurstaða kæruneftndarinnar

Kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álightsbeiðanda og Y ehf. falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. lög nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa. Ágreiningur aðila fellur undir lög nr. 48/2003 um neytendakaup.

Það er skilyrði fyrir því að neytandi eignist rétt á hendur seljanda til úrbóta á göllum á söluhlut að gallinn sé hvorki sök neytanda né stafi af aðstæðum sem hann varða, sbr. 1. málslíð 1. mgr. 26. gr. laga nr. 48/2003. Eftir því sem atvik málsins liggja fyrir kæruneftndinni verður að byggja á því að mótór í ryksugu álightsbeiðanda hafi eyðilagst af því að hún hafi verið notuð til þess að ryksuga steinryk en engin ástæða er til þess að draga í efa frásögn starfsmanns þess sem skoðaði ryksuguna um þetta atriði. Álightsbeiðandi bar eðlilega ábyrgð á notkun ryksugunnar eftir að hann fékk hana afhenta hver sem annars kann að hafa notað hana og þ.á m. því að hún var notuð til þess að ryksuga steinryk. Kæruneftndin álitur að álightsbeiðandi hafi a.m.k. mátt vita að ryksuga hans var ekki gerð til þess að ryksuga með henni steinryk eða ryk af svipuðu tagi. Það er álit kæruneftndarinnar að bilunin stafi af aðstæðum sem álightsbeiðanda sjálfan varða og því eigi hann ekki rétt til þess að krefja seljanda um úrbætur. Verður því að hafna kröfum hans á hendur seljanda.

Kæruneftndin telur rétt að benda á að í gögnum málsins kemur fram að seljandi hafi boðið álightsbeiðanda ryksugu til kaups með 50% afslætti og verður að gera ráð fyrir að það boð standi enn.

VII

Álitsorð

Kröfum álitsbeiðanda, X, er hafnað.

Friðgeir Björnsson
formaður

Ólafur R. Guðmundsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir