

M-153/2010 Álit 19. janúar 2011

Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 19. janúar 2011 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu nr. M-153/2010:

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 23. nóvember sl. bað X, um álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna kaupa á forritinu Z hjá Y ehf. 7. október 2004. Segist hann ekki hafa fengið forritið og vilji ekki fá það. Álitsbeiðandi krefst þess að seljandi endurgreiði sér kaupverðið kr. 200.803.

II

Málsmeðferð kæruneftndarinnar

Með bréfi, dags. 25. nóvember sl., gaf kæruneftndin seljanda kost á andsvörum og b árust þau 6. desember. Með bréfi, dags. 7. desember, gaf kæruneftndin álitsbeiðanda kost á því að gera athugasemdir við andsvörin og frest til þess til 20. desember. Engar athugasemdir bárust. Með bréfi, dags. 7. janúar sl., var aðilum tilkynnt að kæruneftndin hefði tekið málið til afgreiðslu.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Samkvæmt reikningi, dags. 7. október 2004, keypti álitsbeiðandi ýmsar tannlæknávörur af Y ehf. fyrir kr. 2.997.174, m.a. forritið sem um ræðir í máli þessu. Segir svo í álitsbeiðni:

„Í lok árs 2004 ætlaði ég að opna tannlæknastofu í C, hafði þá gert pöntun á tannlæknávörum fyrir stofuna. Ég var síðan svikinn um húsnæði (málið óviðkomandi), þá hætti ég við að opna stofu. Keypti samt sem áður tannlæknávörurnar sem ég tók lán fyrir. Meðal þess sem ég keypti var tannlæknaforritið „Z“. Ég fékk aldrei forritið og kæri mig ekki um það upp úr þessu. Ég vil einfaldlega fá endurgreitt fyrir vöru sem ég fékk aldrei. Ég hafði samband við A sem seldi mér forritið á sínum tíma og bað hann um endurgreiðslu. Hann seldi fyrirtækið sitt „Y“ fyrir skömmu og sagði að sá sem hefði keypt hefði tekið við öllum skuldbindingum Y og þetta væri A óviðkomandi þannig að ég hafði samband við núverandi eiganda Y (B). B sagði að þetta væri honum óviðkomandi, en mætti fá forritið hjá honum þegar ég opnaði stofu. Ég mun hins vegar ekki opna stofu og hef þá ekki not fyrir þetta forrit, sem ég hef ekki fengið en greitt fyrir.

IV

Andsvör seljanda

Í andsvörum seljanda segir eftirfarandi:

„ Vil ítreka það að ég var ekki eigandi af Y þegar þessa sala fór fram og hef engar skuldbindingar gagnvart vöru sem seld var fyrir 6 árum af öðrum eigendum. Varðandi afhendingu forrits þá er það rétt sem A segir að þegar við seljum forritið Z í dag þá fylgir sú þjónusta að uppsetning er með í pakkanum.“

V

Úr gögnum málsins

Álitsbeiðni fylgdi tölvupóstur frá álitsbeiðanda, dags. 6. október 2010, til núverandi eiganda Y ehf. Í honum kemur fram að álitsbeiðandi segist hafa verið að fara yfir tannlæknadótið sitt og skoðað kvittun frá Yi frá 7. október 2004. Þá hafi hann munað eftir því að hann hafi keypt forritið Z með öllu hinu „dótinu“. Hins vegar hafi hann aldrei fengið forritið þar sem hann hafi aldrei opnað tannlæknastofu og hafi hann ekkert við forritið að gera upp úr þessu. Hann vildi hins vegar gjarnan fá forritið endurgreitt. Hann hafi talað við A sem hafi fundist það eðlilegast, en hins vegar hafi B yfirtekið allar skuldbindingar Y ehf. Þessum tölvupósti svarar B 12. október 2010 og segir í svarpóstinum eftirfarandi:

„Þetta mál er okkur óviðkomandi og ekki sanngjarnt að ætlast til þess að við greiðum til baka svo gamla vöru. Þetta er orðið 6 ára gamalt forrit og búið að breyta forritinu margoft. Það eina sem þú getur gert við þetta er að geyma forritið og nota það þegar þú opnar stofu hér heima. Þá getur þú uppfært það og verið með gott forrit í höndunum. Vona að allt gangi vel hjá þér í Noregi.“

Þennan svarpóst sendi álitsbeiðandi til A 12. október 2010 eða sama dag og hann var skrifaður og fékk einnig sama dag svohljóðandi tölvupóst frá A:

„Ég skil B mæta vel. Svona gamalt mál er bara fyrnt. Til skýringar: Það stóð aldrei á því að afhenda þér forritið. Málið er bara að það var aldrei beðið um það. Auk þess var afhending forritsins einungis gerð með uppsetningu á tölvu. Það var aldrei afhent sem einhver hlutur, disklingur eða annað slíkt. Þetta er eins og ef þú kaupir forrit á netinu. Þú greiðir fyrir það og þá getur þú hlaðið það niður. (Download) Ef þú gerir það ekki er það ekki mál seljandans.“

VI

Niðurstaða kærunefndarinnar

Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og Y ehf. falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. lög nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa. Ágreiningur aðila fellur undir lög nr. 50/2000 um lausafjárkaup.

Eins og að framan er rakið keypti álitsbeiðandi ýmis konar tannlæknatæki þar sem hann áformaði að opna tannlæknastofu hér á landi og fóru kaupin fram 7. október 2004 eða fyrir rúmum 6 árum. Ástæðan fyrir því að forritið, sem álitsbeiðandi krefst nú endurgreiðslu á, fylgdi ekki með í afhendingu tannlæknatækjanna sýnist vera sú að beðið hafi verið með hana þar til tannlæknastofunni hefði verið komið á fót sem ekki varð af. Verður ekki af gögnum málsins dregin sú ályktun að seljandi hafi í sjálfu sér vanrækt eða staðið hafi á því hjá honum að afhenda forritið heldur hafi verið beðið með afhendingu þess þar til tannlæknatækjunum hafði verið komið fyrir og forritinu þá á sama tíma. Tölvupóst frá Y ehf. sem að framan er rakinn verður helst að skilja svo að í sjálfu sér sé hægt að afhenda forritið séu fyrir hendi tæki til þess að koma því fyrir í og hugsanlega án þess. Hins vegar kemur skýrt fram í álitsbeiðni að álitsbeiðandi vill ekki fá forritið afhent enda þótt það standi honum til boða, a.m.k. með þeim hætti sem að framan er lýst. Miðað

við þessar forsendur þá verður samkvæmt ákvæðum laga nr. 50/2000 sem viðskiptin falla undir, eins og fyrr segir, að líta svo á að álitshafi krefjist riftunar á kaupum forritsins og endurgreiðslu kaupverðsins.

Í 22. gr. laga nr. 50/2000 segir að sé hlutur ekki afhentur eða hann afhentur of seint, og kaupanda sé ekki um að kenna eða atvikum sem hann varða, geti kaupandi samkvæmt ákvæðum 23.-29. gr. krafist efnda, riftunar og skaðabóta ásamt því að halda eftir kaupverðinu skv. 42. gr. laganna. Í því tilviki sem hér um ræðir verður ekki annað séð en það að afhending forritsins hefur ekki farið fram sé vegna ástæðna sem kaupandann varðar, þ.e. að hann setti aldrei á fót tannlæknastofu þar sem nota átti forritið, auk þess sem hann hefur lýst því yfir að hann vilji nú ekki fá forritið afhent. Þótt eflaust megi líta svo á að forsendur álitshafa fyrir kaupunum séu brostnar þá er bæði að það hefur gerst fyrir löngu án þess að hann hafi brugðist við fyrr en nú og eins að seljanda verður ekki kennt um þann forsendubrest. Það er því niðurstaða kærunefndarinnar að forsendur fyrir riftun kaupanna séu ekki fyrir hendi samkvæmt ákvæðum laga nr. 50/2000.

Kærunefndin telur og rétt að benda á ákvæði 29. gr. laga nr. 50/2000 um riftunarfrest, vegna þess að seljandi hefur ekki afhent vöru á réttum tíma, en þar segir að kaupandi geti ekki rift kaupum nema hann tilkynni það seljanda innan sanngjarns tíma frá því að hann fékk vitneskju um afhendingu vöru. Enda þótt þetta ákvæði eigi ekki beinlínis við í því tilviki sem hér um ræðir, vegna þess hvernig háttáð aðstæðum er vörðuðu afhendingu forritsins, þá bendir efni þess til að það sé miklum mun of seint að krefjast riftunar á kaupum sem fram fóru fyrir 6 árum síðan og er það í samræmi við almennar reglur um missi réttar vegna tómlætis. Þá má einnig benda á að endurgreiðslukrafa er fjárfkrafa sem lýtur reglum um fyrningu, sbr. lög nr. 14/1905 um fyrningu kröfuréttinda, sbr. 28. gr. laga 150/2007 um sama efni. Fyrningarfrestur sem ná myndi til endurgreiðslukröfu sem þeirrar sem álitshafi gerir, ætti hann rétt til hennar á annað borð, er fjögur ár frá því að hún stofnaðist. Að álitshafi kærunefndarinnar er endurgreiðslukrafa álitshafa því löngu fyrnd samkvæmt ákvæðum fyrningarlaga.

Með vísan til alls þess sem að framan er rakið er það álitshafi kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa að hafna verði kröfum álitshafa.

VII

Álitshafi

Kröfum álitshafa, X, er hafnað.

Friðgeir Björnsson
formaður

Ólafur R. Guðmundsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir