

M-44/2011. Álit 9. nóvember 2011

Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 9. nóvember 2011 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu M-44/2011:

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 15. apríl sl. bað X, um álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna viðgerðar á tölvu sem framkvæmd var af Z, fyrir hönd Y. Skilja verður kröfugerð álitsbeiðanda sem svo að hann krefjist þess að fá, sér að endurgjaldslausu, gert við tölvuna.

II

Málsmeðferð kæruneftndarinnar

Með bréfi, dags. 2. ágúst sl., gaf kæruneftndin Y kost á andsvörum og bárust þau nefndinni 17. sama mánaðar. Með bréfi dags. 18. ágúst voru andsvörin kynnt álitsbeiðanda og honum gefinn kostur á að gera athugasemdir við andsvörin. Engar frekari athugasemdir bárust og var málið því tekið til afgreiðslu nefndarinnar.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Álitsbeiðandi segist hafa farið með Acer fartölvu í viðgerð í ágúst 2010 og fengið hana til baka í október sama árs. Í mars 2011 hafi svo skrófa, sem festa eigi tölvuskjáinn við lamir tölvunnar byrjað að losna og dottið alveg í byrjun apríl. Að sögn álitsbeiðanda neiti seljandi svo að gera við tölvuna nema gegn greiðslu 30.000 kr. Álitsbeiðandi krefst þess að fá gert við tölvuna án kostnaðar þar eð tölvan hafi ekki fengið á sig högg eftir að hún var til viðgerðar hjá seljanda og sprunga hafi komið í ljós fljótlega eftir að viðgerðinni lauk.

IV

Andsvör seljanda

Í andsvörum seljanda er að finna skráðar upplýsingar úr verkþókhaldi. Er þar meðal annars fjallað um hvernig viðgerð á tölvunni fór fram en óþarfi er að rekja þær upplýsingar ítarlega. Einnig er þar að finna nokkrar lýsingar á samskiptum aðila. Í andsvörum segir svo:

„...svo kemur vélin inn með sprungur í lómum sem ættu ekkert að tengjast neinu sem var gert við vélin í fyrra verki. Ég er ekki með vélin undir höndum og engar myndir af þessum sprungum en tæknimaður sem ég spurði út í málið var handviss um að sprungurnar í seinna skiptið komu til vegna átaks eða höggs. Meira get ég ekki sagt um þetta mál að sinni.“

V

Niðurstaða kæruneftdarinnar

Kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa starfar samkvæmt ákvæðum laga nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup, og ákvæðum reglugerðar nr. 766/2006 um kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa. Ágreiningur um viðskipti sem falla undir lög nr. 50/2000 um lausafjárkaup, lög nr. 48/2003 um neytendakaup og lög nr. 42/2000 um þjónustukaup eru á valdsviði nefndarinnar, þ.e. nefndin gefur álit sitt á því hvernig beri að leysa slíkan ágreining. Ekki verður betur séð en sá ágreiningur sem lýst er í álitsbeiðninni sé á milli tveggja einkahlutafélaga, en á reikningi vegna þeirrar viðgerðarvinnu sem um er deilt er ákveðið einkahlutafélag, A, tilgreint sem verkkaupi, og verður því ekki betur séð en það félag sé eigandi umræddrar tölvu. Ágreiningurinn snýst um það hvort umrædd viðgerðarvinna hafi farið fram með fullnægjandi hætti eða hvort gallar hafi verið á þjónustunni. Af gögnum málsins má ráða að ekki hafi verið um svokallaða ábyrgðarviðgerð að ræða sem félli þá undir lög um lausafjárkaup heldur viðgerð á grundvelli váttryggingar hjá tryggingarfélagi vegna óhapps sem umrædd tölva varð fyrir. Samkvæmt eðli ágreiningsins, þ.e. því hvort viðgerðarvinnan hafi leitt til tjóns á tölvunni, ætti úrlausn hans að fara eftir lögum um þjónustukaup. Þau lög eru hins vegar takmörkuð við þau tilvik þar sem þjónusta er veitt neytendum í atvinnuskyni gegn endurgjaldi. Neytandi samkvæmt 3. mgr. 1. gr. þeirra laga er einstaklingur sem er kaupandi þjónustu sem ekki er keypt í atvinnuskyni eða í tengslum við starf viðkomandi einstaklings. Þar eð eigandi tölvunnar samkvæmt þeim upplýsingum sem fram koma á reikningi vegna viðgerðarinnar er fyrirtækið A og greiðandi þjónustunnar var í raun tryggingarfélagið B verður ekki talið að við úrlausn ágreiningsins sé hægt að byggja á lögum um þjónustukaup. Eins og áður sagði gilda lög um þjónustukaup ekki um viðgerðir á hlutum þegar aðrir en einstaklingar eru kaupendur þjónustunnar. Af því leiðir að það er utan valdsviðs nefndarinnar að gefa álit um þann ágreining sem uppi er milli aðila. Er því óhjákvæmilegt, með vísan til ofangreinds og samanber 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 að vísa máli þessu frá kæruneftndinni.

Rétt er þó að benda álytsbeiðanda á úrskurðarnefnd í váttryggingamálum sem vlistuð er af Fjármálaeftirlitinu, en engin afstaða er þó tekin til þess hvort ágreiningur þessi kann að falla undir valdsvið þeirrar nefndar.

Álytsorð

Álytsbeiðni X er vísað frá kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa.

Áslaug Árnadóttir

Lárus M.K. Ólafsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir