

## Álit kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 13. mars 2012 gaf kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í máli nr. M-100/2011:

### I

#### Álitaefni og kröfugerð

Hinn 26. október s.l. bað X, hér eftir einnig nefndur álitsbeiðandi, um álit kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna galla sem hann sagði vera á rafmagnslúm við sjálfskiptingu í bifreið sinni af tegundinni VW Passat með skráningarnúmerið xx-000. Kveðst álitsbeiðandi hafa keypt bifreiðina í júní 2008 hjá Y, en bifreiðin var nýskráð þann 13. júní 2008. Krefst álitsbeiðandi þess að seljandi endurgreiði sér kostnað vegna viðgerðar á gallanum, skv. reikningi að upphæð kr. 94.306.

### II

#### Málsmeðferð kærunefndarinnar

Með bréfi, dags. 13. janúar s.l., gaf kærunefndin Y kost á andsvörum og bárust þau 23. janúar. Með bréfi, dags. 25. janúar, gaf kærunefndin álitsbeiðanda kost á að gera athugasemdir. Þann 1. febrúar bárust athugasemdir frá álitsbeiðanda. Með bréfi dags. 6. febrúar var Y gefinn kostur á að koma á framfæri athugasemdum við bréf álitsbeiðanda frá 1. febrúar, og frest til þess til 20. febrúar. Engin frekari gögn bárust.

### III

#### Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda.

Samkvæmt álitsbeiðni stendur ágreiningur aðila um það hver skuli bera kostnað af viðgerð á rafmagnslúm í sjálfskiptingu bifreiðarinnar xx-000 að upphæð kr. 94.306 samkvæmt tilgreindum liðum í reikningi, dags. 20. október 2011. Í beiðninni kemur fram að bifreiðin sé af gerðinni VW Passat, og hafi álitsbeiðandi keypt hana nýja af Y í júní 2008. Í álitsbeiðni segir að álitsbeiðandi hafi ætíð farið með bifreiðina í þjónustuskoðanir hjá seljanda eða umboðsmönnum hans. Í september 2011 hafi sjálfskipting í bílnum farið að „láta skringilega“ eins og það er orðað í álitsbeiðni og í ljós hafi komið að tengingar í sjálfskiptingu voru bilaðar. Álitsbeiðandi hafi látið lagfæra tengingarnar og skipta um olú á skiptingunni, sem ella hefði verið óþarft. Telur álitsbeiðandi síðan upp tiltekna liði í meðfylgjandi reikningi, sem hann telur að seljandi eigi að bera kostnað af og segir upphæð þessara liða hljóði samtals upp á kr. 93.306.

Álitsbeiðandi telur að jafn mikilvægur hlutur í bifreið og sjálfskipting, eigi ekki að bila í bíl sem keyptur sé nýr, eftir aðeins 39 mánaða notkun. Telur hann að seljandi, Y eigi að bera kostnað af slíkri bilun.

Álitsbeiðninni fylgir síðan tilvísaður reikningur frá Y, dagsettur þann 20. október 2011. Á reikningnum kemur fram að bifreiðin hafi verið ekin 58.586 km. við útgáfu reikningsins og einnig kemur fram að orðið hafi að skipta um svokallaðan rafmagnslúm við skiptingu.

### IV

#### Andsvör seljanda og athugasemdir álitsbeiðanda

Í andsvörum Y kemur fram að umþrætt bifreið hafi veirð afhent og nýskráð þann 13. júní 2008. Hafi bifreiðin verið seld með tveggja ára verksmiðjuábyrgð auk 12 mánaða viðbótarábyrgðar Y, samtals 36 mánaða ábyrgð. Þá eru reifuð 2. mgr. 27. gr. laga nr. 48/2003 um neytendakaup og sagt að Y meti í hverju tilviki fyrir sig þegar borin er upp kvörtun vegna bifreiðar sem fyrirtækið hefur selt, hvort Y beri að taka þátt í kostnaði vegna viðgerða, eftir því hvers eðlis bilunin er.

Næst er fjallar seljandi um þá bilun og viðgerð á bifreiðinni sem þrætt er um. Þar segir orðrétt:

„Bilunin lýsti sér í því að þegar bílnum var bakkað eða ekið áfram komu þung högg frá skiptingunni. Við bilanagreiningu kom í ljós að ventlar í skiptingunni voru ekki að virka rétt og í ljós kom að rafmagnslúm (e. harness) voru biluð. Skipt var um þau samkvæmt leiðbeiningum framleiðanda og virkað skiptingin eðlilega eftir það. Þar sem opna þurfti skiptinguna og tappa olíunni af var einnig skipt um olíu, þakningu og fleira.“

Seljandi tekur fram í andsvörum sínum að bilun af því tagi sem hér um ræðir falli ekki undir neinskonar framlengingu ábyrgðar framleiðandans og því sé seljanda ókleift að endurkrefja verksmiðjuna um kostnað við viðgerðina. Þá segir jafnframt í álitsbeiðninni að:

„Ekki [sé] hægt að fullyrða um orsök fyrir umræddri bilun en ef litið er til þess umhverfis sem bílar eru almennt notaðir í og hvernig þeir eru notaðir má búast við bilunum af ýmsu tagi. Margar þeirra flokkast undir eðlilegt viðhald eða afleiðingu af einhverju í umhverfinu eða af notkun fremur en verksmiðjugalla þó að mörk þar á milli geti verið óljós.“

Þá rekur seljandi að X hafi verið boðinn 20% afsláttur af viðgerðinni.

Kemst seljandi síðan að þeirri niðurstöðu í andsvörum sínum, eftir það sem að ofan er rakið að :

„Meta [þurfi] hvert mál sjálfstætt með tilliti til bilunar hverju sinni, þ.e. þegar metið er hvort seljandi eigi að bæta bilun sem upp kemur þegar ábyrgðartími er liðinn, upp á sitt einstdæmi eða með aðkomu framleiðanda. Því verður vart haldið fram að raflagnir sem liggja að hluta til utan innra rýmis bílsins og að hluta til inn í vélahlutum þar sem mikill hiti getur myndast, séu hlutir sem ætíður er verulega lengir ending en almennt gerist um söluhluti.“

Að lokum ábyrgð seljanda gagnvart bifreið álitsbeiðanda hafi verið útrunnin þegar bilunin fannst og á þeim grundvelli hafnar seljandi að endurgreiða umþrættan reikning, enda falli bilunin ekki undir „5 ára regluna“ eins og þar segir.

Í athugasemdum álitsbeiðanda segir m.a.:

„[Ég vil] ýtreka það að um er að ræða raflagnir inn í vélarhlutum og því ekki venjulega slitfleti að ræða og bíllinn er hvorki mikið ekinn né um afbrigðilega notkun að ræða. Ég tel þetta vera [...] ábyrgðarmál og falli því undir „5 ára regluna“. Ég vil einnig benda á að bíllinn var heilan mánuð á verkstæði og ég því bíllaus á meðan, bilunin kom fram 20. sept og ég fékk bíllinn 20. október, allan tíman var hann hjá Y“

## V

### Niðurstaða kærunefndarinnar

Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og seljanda falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. lög nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa. Ágreiningur aðila fellur undir lög nr. 48/2003 um neytendakaup.

Við afgreiðslu málsins hefur kærunefndin leitað aðstoðar sérfróðs aðila samkvæmt heimild í 2. mgr. 4. gr. reglugerðar nr. 766/2006.

Í 27. gr. laga nr. 48/2003 um neytendakaup er svohljóðandi ákvæði:

Ef söluhlutur er gallaður ber neytanda að tilkynna seljanda um að hann muni bera gallann fyrir sig án ástæðulauss dráttar frá því að hann varð galla var eða mátti verða hans var. Frestur neytanda til að leggja fram kvörtun er aldrei styttri en tveir mánuðir frá því að hann varð galla var.

Ef neytandi leggur ekki fram kvörtun innan tveggja ára frá þeim degi er hann veitti söluhlut viðtöku getur hann ekki borið gallann fyrir sig síðar. Ef söluhlut, eða hlutum hans, er ætlaður verulega lengri endingartími en almennt gerist um söluhluti er frestur til að bera fyrir sig galla fimm ár frá því að hlutnum var veitt viðtaka. Þetta gildir ekki ef seljandi hefur í ábyrgðaryfirlýsingu eða öðrum samningi tekið á sig ábyrgð vegna galla í lengri tíma. Frestir skv. 1. og 2. másl. eiga ekki við ef um er að ræða galla skv. g-lið 2. mgr. 15. gr.

Jafnframt er neytanda heimilt að tilkynna þeim aðila um galla sem í samningi við seljanda hefur tekið að sér að bæta úr honum.

Neytandi glatar rétti sínum til þess að bera fyrir sig galla ef hann tilkynnir ekki seljanda um gallann innan tímamarka greinarinnar. Þetta gildir ekki ef seljandi hefur sýnt af sér vítavert gáleysi eða framferði hans er á annan hátt ekki í samræmi við heiðarleika og góða trú.

Eins og áður segir fer um réttarstöðu aðila samkvæmt lögum nr. 48/2003 um neytendakaup og þar með ofangreindum ákvæðum þeirra. Sá galli sem um ræðir varð álitsbeiðandi fyrst var í lok septembermánaðar 2011. Fór álitsbeiðandi með bifreið sína til skoðunar hjá seljanda þann 20. september og fékk hana afhenta að viðgerð lokinni þann 20. október. Á reikningi vegna viðgerðarinnar, dags. 20. september kemur fram að skipt hafi veirð um svokallaðan rafmagnslúm (e. harness). Var á þessum tímapunkti álitsbeiðanda því ljóst umfang bilunarinnar og kostnaður við hana. Innan við viku eftir að viðgerð lauk, eða þann 26. október s.l. bað álitsbeiðandi um álit kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa.

Af ofansögðu er ljóst að álitsbeiðandi hefur lagt fram kvörtun án ástæðulauss dráttar sbr. 1. mgr. 27. gr. laganna.

Þegar bifreiðin var tekin til viðgerðar af seljanda, hafði hún verið í eigu álitsbeiðanda í þrjú ár og rúma þrjú mánuði, en álitsbeiðandi keypti bifreiðina nýja. Hafði bifreiðinni verið ekið tæpa 60.000 km er viðgerðin fór fram.

Það er álit kærunefndarinnar að rafmagnslúmur við sjálfskiptingu í bifreið af þeirri tegund sem hér um ræðir eigi að endast lengur án bilana en raunin varð á með bifreið álitsbeiðanda. Kærunefndin telur því að um sé að ræða galla, sbr. 15. og 16. gr. laga nr. 48/2003. Telur nefndin einnig að hið gallaða sé hlutur sem ætlaður er verulega lengri endingartími en almennt gerist um söluhluti og því sé frestur til að bera fyrir sig galla fimm ár frá því að hlutnum var veitt viðtaka sbr. 2. máslíð 2. mgr. 27. gr. laganna.

Er ekkert fram komið í málinu sem gefu til kynna að notkun á bifreiðinni sem um ræðir hafi verið að einhverju leiti óvenjuleg.

Vill kærunefndin taka það fram að mat á því hvort söluhlutur, eða hluti hans, sé ætlaður verulega lengri endingartími en almennt gerist um söluhluti, sé það mat ekki einhliða í höndum seljanda eða framleiðanda heldur verði það mat að miðast við gildandi íslenskan rétt. Þá vísar seljandi til þess að honum sé ókleift að endurkrefja framleiðanda bifreiðarinnar um kostnað sem hlýst af viðgerðinni sem um ræðir. Vill kærunefndin taka það fram að þrátt fyrir að það sé vafalaust óheppilegt fyrir seljanda og umboðsaðila að slíkur kostnaður fái ekki

endurgreiddur frá framleiðanda, þá geti slíkt sjónarmið ekki heldur komið til skoðunnar við mat á því hvort um galla í bifreið frá téðum framleiðanda sé að ræða eða ekki.

Eftir því sem að ofan er rakið, er það niðurstaða nefndarinnar að umboðsaðili og seljandi bifreiðarinnar, Y, beri ábyrgð á gallanum og beri að bæta úr honum að kröfu álitsbeiðanda, sbr. b-lið 1. mgr. 26. gr. laganna. Gerir álitsbeiðandi þá kröfu að Y endurgreiði honum hluta af reikningi nr. Krn241625 dags. 20. október s.l. en sá reikningur tekur til m.a. viðgerða á umræddum galla. Tiltók álitsbeiðandi að hann teldi að seljanda bæri að endurgreiða honum þann hluta reiknings sem tæki til vöruliða G055025A2 (olía), 09G927363 (rafmagnslúm), 09G927363B (rafmagnslúm) og 09G325429A (stainer) samtals að upphæð kr. 93.306.

## VI

### Álitsorð

Y endurgreiði álitsbeiðanda, X, kr. 93.306.

---

Áslaug Árnadóttir

---

Lárus M.K. Ólafsson

---

Hildigunnur Hafsteinsdóttir